



MHMPXPP0SAQ7

ÚZEMNÍ STUDIE

PALMOVKA

Pořizovatel:

MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. arch. Filip Foglar

Podpis:

Jungmannova 35/29, Praha 1

Základní identifikační údaje:

Název:	Územní studie Palmovka
Místo:	k. ú. Libeň a Karlín
Pořizovatel a zadavatel:	Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje Ing. arch. Filip Foglar, ředitel odboru Ing. et Ing. Marek Pecháček, pověřený pořizovatel
Zpracovatel:	UNIT architekti, s.r.o. Thákurova 9, 166 34 Praha 6 prof. Ing. arch. Michal Kohout, číslo autorizace ČKA 01 003 Ing. arch. Filip Tittl a Ing. arch. Šárka Jahodová
Vyvěšení na úřední desce MHMP:	16. 12. 2021 – 31. 1. 2022
Veřejné jednání:	18. 1. 2022
Závěrečný protokol zpracován:	6. 2. 2025, Ing. et Ing. Marek Pecháček

ČÁST I.

1. ÚČEL POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE

Územní studie Palmovka (dále také jako „studie“ nebo „ÚS“) byla pořízena z podnětu Městské části Praha 8 na základě zadání zpracovaného pořizovatelem ze dne 12. 2. 2020. Ve smyslu § 67 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění, bude sloužit jako odborný podklad pro rozhodování v území, a to pouze v těch částech, v nichž je v souladu s územně plánovací dokumentací a zároveň jako odborný podklad pro pořizování územně plánovací dokumentace, a to pouze v těch částech, v nichž není v rozporu s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Tato územní studie byla původně pořizována na základě § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a měla sloužit jako podklad pro změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále také jako „územní plán“ nebo „ÚP“).

2. STRUČNÝ POPIS ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

- (1) Řešené území o rozloze cca 138 ha se nachází na území MČ Praha 8 v katastrálním území Libeň a Karlín.
- (2) Jedná se o oblast kolem stanice metra B – Palmovka. Severojižní osou území je ulice Zenklova. Další významné komunikace v území jsou ulice Sokolovská, Na Žertvách a Libeňský most.

Palmovka představuje významné centrum (C/3 Palmovka) s podílem celoměstských funkcí stanovené Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a je i přirozeným metropolitním subcentrem s významným potenciálem celoměstských vazeb a zároveň těžištěm celé dolní části Libně a údolí potoka Rokytky. Palmovka je místo významné nejen v kontextu současné městské struktury, ale i historicky. Jedná se o křižovatku historických cest vedoucích do Prahy a krajinnou bránu do údolí řeky Vltavy, přičemž do této brány směřují i moderní dopravní stavby, ať už železnice (včetně pražského diametru) nebo Libeňský most.

- (3) Řešené území představuje významný potenciál pro vytvoření plnohodnotné městské čtvrti s umístěním některých významných celoměstských funkcí a v návaznosti na území Rohanského ostrova nabízí příležitost pro vznik rozsáhlé přírodní lokality s rekreační a ekologickou funkcí. Po vybudování protipovodňové ochrany je území určeno k funkční a prostorové transformaci včetně nové technické a dopravní infrastruktury.

3. PŘEDLOŽENÍ STUDIE VEŘEJNOSTI A ORGÁNŮM HÁJÍCÍM VEŘEJNÝ ZÁJEM

- (1) Do procesu pořízení a zpracování územní studie byli pomocí rozsáhlých participačních aktivit zapojeni klíčoví aktéři v území včetně široké veřejnosti, a to jak v analytické části (formou terénního sociologicko-antropologického výzkumu, dotazníku, sérií setkání, komentovaných architektonických procházek atd.), tak v části návrhové (formou plánovacího kontejneru s různými druhy participačních aktivit a s možností připomínkování návrhu studie). Kromě uvedené celé řady setkání a participace veřejnosti na procesu pořízení studie probíhaly i pracovní konzultace s investory, vlastníky a dalšími městskými organizacemi.
- (2) Přestože ze zákona neplyne povinnost projednat územní studii s veřejností a s orgány, které budou hájit veřejný zájem v navazujících řízeních, odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (dále také jako „UZR MHMP“) zorganizoval veřejné jednání s dotčenými orgány, organizacemi a veřejností. V období od 16. 12. 2021 do 31. 1. 2022 včetně měli všichni zainteresovaní možnost podat připomínky, které byly následně vyhodnoceny a podstatné z nich předány zpracovateli k zapracování do čistopisu územní studie.

4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

- (1) Z celkového počtu 95 vyzvaných orgánů a organizací se vyjádřilo 14 a nevyjádřilo se 81. V počtu 7 podání dále uplatnily připomínky fyzické osoby. Celkem pořizovatel obdržel připomínky ve formě 21 podání od všech připomínkujících subjektů. Z veřejného jednání, obdržených připomínek a následných dohodovacích/koordinačních jednání vyplynuly závěry, které byly zohledněny v čistopisu územní studie. Více viz část II. tohoto protokolu.
- (2) Obecně lze shrnout, že se připomínky týkaly zejména tématu ochrany památkové péče a s tím spojeného nastavení výškové regulace centrálního území kolem Libeňského mostu, struktury zástavby, velikosti

jednotlivých bloků, napojení nově navrhované zástavby na stávající strukturu. Podstatnou část tvořily připomínky týkající se zeleně, klimatu a dopravní infrastruktury. Dopravní infrastruktura se řešila na všech úrovních, ať už na celopražské úrovni (Městský okruh, železnice, vodní doprava, Libeňský most, tramvajové tratě, autobusové nádraží na Palmovce, trolejbusové spoje atd.), tak na úrovni městské části od nových komunikací (Jižní obchvat Libně, nové tramvajové zastávky, úpravy dopravních režimů jednotlivých komunikací) až po lokální pěší propojení. Důležitou částí připomínek byla i technická infrastruktura, především zásobování oblasti pitnou vodou a odkanalizování území, a také navrhované řešení zelenomodré infrastruktury včetně zelených střech. Velké množství připomínek se týkalo veřejného vybavení, a to buď jednotlivých kapacit či jeho přesného umístění a odůvodnění jeho potřeby. Další významné připomínky se týkaly jednotlivých oblastí řešeného území, a to především oblasti centrálního území, tzv. pentagonu, západní části řešeného území kolem stavebních bloků B02_13, B02_12 a B02_15, zeleného propojení budoucího Rohanského parku a Povltavské promenády, oblasti transformačního území Na Košince a samostatnou kapitolou byla koordinace s projektem rekonstrukce Libeňského mostu a s tím spojených přeložek inženýrských sítí. Na základě průběžných konzultací s Městskou částí Praha 8 došlo k několika zásadním úpravám, a to především v oblasti Na Košince, kde došlo k úpravě velikosti bloků, jejich rozvržení, drobné úpravě lokálního náměstí N01_04 a k novému řešení obsluhy MHD této lokality. Další zásadní změnou komunikovanou s MČ Praha 8 byly nové skutečnosti ohledně ponechání „centra Nová Palmovka“ na rohu ulice Sokolovská a Zenklova v jeho stávající podobě. I když územní studie původně počítala pouze s ponecháním části této nedostavěné stavby, měla i ve verzi k projednání (hrubopis studie) ve výkrese B/ Hlavní výkres alternativní řešení právě pro možnost, že se stavba ponechá ve stávajícím stavu. V čistopisu studie tedy došlo k prohození alternativního řešení z hrubopisu (jeden velký blok B03_07) s původním řešením (tedy dva bloky B03_09 a B03_07) a původní řešení je nyní v hlavním výkrese uvedeno jako alternativní řešení do budoucna.

- (3) Významné připomínky se týkaly i inženýrských sítí, především odkanalizování území spojených s umístěním podzemního sdruženého objektu na sběrači EF-CCV v oblasti pentagonu. Po vzájemné koordinaci tří souběžných projektů, a to rekonstrukce Libeňského mostu, požizované změny ÚP Z3517 a požizované ÚS Palmovka se došlo ke shodě, že vzhledem k probíhajícímu prověřování možných variant umístění sdruženého objektu v době vydání ÚS Palmovka, je tento objekt s aktuální znalostí záměru zakreslen informativně na náměstí N03_01 mezi stavebními bloky B03_08 a B03_06 a je tak možné jeho umístění řešit alternativně na základě finálních výstupů prověření. Umístění sdruženého objektu nesmí snižovat kvalitu veřejných prostranství a narušit potenciál rozvoje okolních bloků v souladu s jejich navrhovaným využitím z hlediska provozu, zastavitelnosti, bezpečnosti nebo kvality prostředí. V případě technické nezbytnosti nadzemních částí stavby, musí tyto části být integrované do okolních stavebních bloků.

Požizovatel považuje za podstatné sdělit, že změna ÚP Z3517 nenavrhovala přesun plovoucí značky plochy s rozdílným způsobem využití TVV a veřejně prospěšné stavby 50|TK|8 – plocha retenční nádrže Libeň, které jsou vyhrazeny pro zcela odlišný záměr retenční nádrže v oblasti u Libeňského mostu.

Územní studie tedy pracuje s variantou, ve které výkres G – výkres technické infrastruktury obsahuje jak plánovaný podzemní sdružený objekt umístěný na náměstí N03_01 (ve studii je uvedena poznámka č. 2, která udává všechny výše popsané nároky ÚS na tento objekt), tak prostorovou rezervu pro umístění retenční nádrže v nestavebním bloku P02_01, jejíž umístění a potřeba vychází z platného ÚP.

- (4) Důležitou součástí tohoto protokolu vypořádání studie je i záměr Správy železnic na umístění vysokorychlostní tratě RS4 Praha – Ústí n. Labem, jejíž rozšířený koridor v oblasti Balabenky aktuálně zasahuje do koridoru pro stavbu Jižního obchvatu Libně, který je zanesen ve finální podobě územní studie. Oba projekty se navzájem koordinují a požizovatel ÚS Palmovka doporučuje najít takové technické řešení, které bude minimalizovat zásahy do řešení navrženého v ÚS (tedy např. vykonzolovat těleso pro VRT nad navrženou komunikaci Jižního obchvatu Libně apod.).

5. KOMENTÁŘ POŘIZOVATELE

5.1 CELKOVÁ KONCEPCE

- (1) Územní studie navrhuje celkovou koncepci území, která zajistí jeho koordinovaný rozvoj. Koncepce je vyjádřena regulativy zobrazenými zejména v hlavním výkrese. Textová část územní studie obsahuje zejména odůvodnění návrhu, tedy i regulativů.
- (2) Celá oblast Palmovky, respektive celé řešené území, je rozdělena do několika lokalit, které mají různý charakter a strukturu zástavby. Návrh územní studie se snaží v historických oblastech (Dolní Libeň, Kotlaska, Stará Libeň atd.) navázat na původní strukturu zástavby a v transformačních lokalitách (Nová Palmovka – tzv. pentagon, Libeňské doky, Na Košince atd.) navrhuje nové struktury, které svým charakterem zapadají do celkového kontextu oblasti Palmovky, jsou soudobé a reagují na aktuální právní předpisy a trendy. Územní studie zároveň navrhuje jasná pravidla pro budoucí výstavbu – tj. určení uliční čáry, stavební čáry, výšky zástavby, zpřesnění rozmístění kapacit v území, umístění veřejné vybavenosti s důrazem na prostupnost územím, kvalitu a rozmanitost veřejných prostranství, jejich hierarchizaci, veřejnou dopravu tak, aby se území stalo kvalitním místem k životu.

5.2 NAVRŽENÉ REGULATIVY, ZMĚNY ÚP A ROZHODOVÁNÍ PODLE ÚS

- (1) Základní kostrou urbanistického řešení jsou jak stavební a nestavební bloky, tak hierarchizovaná veřejná prostranství, jejichž součástí je např. nově vznikající náměstí Bohumila Hrabala a na něj napojené náměstí kolem stanice metra Palmovka a ulic Zenklova a Libeňský most nebo nově navržené náměstí v oblasti tzv. pentagonu kolem zrekonstruované bývalé železniční stanice Praha-Libeň dolní nádraží, ale i další menší náměstí lokálního a místního významu. Veřejná prostranství tvoří důležitou síť mezi jednotlivými stavebními a nestavebními bloky, ve kterých jsou navržena veřejně přístupná vnitrobloková prostranství, pěší propojení a veřejné prostupy napříč stavebními bloky. Nestavební bloky představují nezastavitelné, zejm. parkové plochy a mají návaznost na okolní krajinu. Zástavba je pak prezentována pomocí stavebních bloků s konkrétními regulativy – jak prostorovými (stavební čáry, výšková regulace atd.), tak regulativy využití území (aktivní parter a umístění veřejné vybavenosti); zároveň je pro každý stavební blok navržena orientační výměra hrubých podlažních ploch HPP (tj. rozmístěná kapacita konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití, daná územním plánem případně změnou ÚP).
- (2) Regulativy zpřesňují koncepci (zejména prostorovou, využití území a kapacity) stanovenou platným ÚP. Regulativy představují max. limity pro budoucí výstavbu v území, zejména se jedná o:
 - a) uliční čáru – vymezuje hranici uličních prostranství a bloků, definuje tedy zejm. rozmezí soukromých a veřejných ploch (§ 4 Pražských stavebních předpisů, nařízení č. 12/2024 Sb. hl. m. Prahy);
 - b) stavební čáru – dle daného typu definuje způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím (§ 14 Pražských stavebních předpisů, nařízení č. 12/2024 Sb. hl. m. Prahy);
 - c) regulaci výšky – výška představuje jeden z klíčových parametrů zástavby významně ovlivňujících charakter prostředí. Tento regulativ určuje maximální možný limit výšky budov vyjádřený v hladinách (§ 18 Pražských stavebních předpisů, nařízení č. 12/2024 Sb. hl. m. Prahy).
- (3) Uvažované kapacity (hrubé podlažní plochy) zástavby jsou navrženy v souladu s platným ÚP a navrženými změnami ÚP a distribuovány mezi jednotlivé stavební bloky v poměru k jejich velikosti.
- (4) Územní studie na základě komplexního posouzení a znalosti území navrhuje změny ÚP, a to včetně vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby. Studie dělí změny ÚP na tři kategorie:
 - Probíhající (pořizované) změny ÚP, které návrh ÚS v dílčích parametrech upravuje nebo doplňuje,
 - Probíhající (pořizované) změny ÚP, které návrh ÚS plně přejímá,
 - Nově navrhované změny ÚP dle koncepce ÚS.
- (5) Základním výstupem územní studie, pokud se týká hlavních zásad a prostorové regulace, je hlavní výkres, zatímco výkres D/ výkres prostorového řešení (urbanistická situace) je výkresem ilustrativním, dokládajícím

představu zpracovatele o optimálním způsobu naplnění stanovených regulativů a prokazujícím mj. i reálnost navrženého řešení.

6. ZÁVĚR

- (1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť byly splněny cíle plynoucí ze zadání územní studie – byla prověřena a navržena celková koncepce území oblasti Palmovka. S jejím návrhem byly seznámeny orgány hájící veřejný zájem v následných řízeních i veřejnost, významná část zaslaných připomínek byla do čistopisu zapracována a studie byla na jejich základě upravena.
- (2) Studie pomocí navržených regulativů určila charakter a strukturu území v dané lokalitě, zejm. vymezila veřejná prostranství jako základní kostru území, dále koncepci zástavby stavebních bloků definující limity pro budoucí výstavbu, nestavební bloky jako součást zelené a modré infrastruktury území. Dále byla prověřena a navržena koncepce dopravy a technické infrastruktury. Součástí návrhu je i rozmístění potřebné veřejné vybavenosti (občanské vybavenosti a služeb). Došlo ke koordinaci soukromých a veřejných zájmů a důležitých celoměstských projektů (městský okruh, rekonstrukce Libeňského soumostí, Jižní obchvat Libně, centrum Nová Palmovka, náměstí Bohumila Hrabala atd.).
- (3) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 23 a § 25 písm. c), schvaluje v souladu s § 68 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie. Zároveň s tím vkládá tuto územní studii do národního geoportálu územního plánování (dále také jako „NGÚP“).

Čistopis územní studie je mimo NGÚP také zveřejněný a dostupný na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu, v sekci O Praze → Budoucnost města → Odbor územního rozvoje → Územní studie → Studie dokončené (https://praha.eu/web/upn/w/index_2911460) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.

ČÁST II. - VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K ÚZEMNÍ STUDII PALMOVKA

Městské části

Městská část Praha 8		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988632	<p>Připomínka č. 1: Šířka ulice Libeňský most / uliční profily významných ulic (04 předpolí, 05 pěší zóna) Požadujeme úpravu šířky ulice Libeňského mostu před blokem B02_10b, respektive úpravu uličních profilů významných ulic – uliční profil 04 předpolí a 05 pěší zóna. Severní a jižní předpolí Libeňského mostu je navrženo v profilu chodníků jako zcela symetrické, což nebere v úvahu skutečnost, že severní předpolí je již částečně zastavěné a je třeba zde uchovat a integrovat do budoucí zástavby historický komín a vytvořit nový veřejný prostor bez automobilů v rámci bloku B02_10b ve výškové úrovni Libeňského mostu bezprostředně za první linii zástavby tohoto předpolí. Tento prostor musí být dostatečně prostupný z chodníku podél Libeňského mostu, zprostředkovat přístup do ulice Voctářovy a propojit se s již existujícím veřejným prostorem B02_10a. V minulosti předpokládaný prostor severně za zástavbou podél Libeňského mostu ve výkresu ÚS – PLM koncepce – Řezu územím – Podélný řez ulicí mezi Bloky B03_02 a B03_03 chybí a je třeba jej doplnit jako podklad pro další rozhodování v území. Nicméně i tak je zřejmé, že zachování komínu i odstupu od stávajícího objektu Palmovka Park IV vytváří stísněný prostor pro další rozvoj, předpokládaná zástavba má pro univerzální typologii velmi omezenou hloubku bez rezerv v odstupech objektů. Naopak pro jižní předpolí Libeňského mostu je možné nastavit uliční čáru mírně posunutou do rozsáhlého nezastavěného území a navrhnout chodník širší, není žádný důvod, aby zde chodník v souladu s textovou částí Územní studie měl už v profilu 04 předpolí – šířku minimálně pět metrů a více. Považujeme tedy za vhodné rozšířit v Územní studii záběr v řezu C, podélný řez ulicí mezi bloky B03_02 a B03_03 o předpokládaný veřejný prostor za objektem B02_10b dále na sever až k objektu Palmovka Park IV. Ve výkresu „Uliční profily významných ulic – Libeňský most - 04 předpolí a 05 pěší zóna“ požadujeme drobně upravit šířky chodníků s mírnou asymetrií danou různou situací podél obou předpolí. Šířku chodníku podél severního předpolí požadujeme redukovat ze současných 4,75 m na 3,5 m, neboť veřejný prostor posilující pěší relace je posílený paralelně za prvním objektem předpolí. Šířka chodníku podél jižního předpolí by naopak měla být rozšířena z 4,75 na minimálně 5 m.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude na základě jednání s připomínkujícím a investorem existujícího záměru upravena. Na základě podrobnější koordinace v území bude upravena stavební čára směrem do nestavebního bloku N02_03 a vyjasněna podrobnost ÚS. Zároveň dojde k systémové úpravě regulace u rozsahu ploch dominant, dojde tak k odpovídající úpravě daného odstavce textové části na str. 30 a úpravě legendy výkresu B/ Hlavní výkres. Nově tedy studie stanoví ve vybraných případech konkrétní vyšší plochu podlaží dominanty, než je studií plošně stanovených 480 m². Dále dojde také k doplnění záběru ve výkresu H / Řezu územím v řezu C (podélný řez ulicí mezi bloky B03_02 a B03_03) o předpokládaný veřejný prostor mezi částmi stavebního bloku B02_10b a B02_10a.</p> <p>Dle dohody nedojde k úpravě ve výkresu „Uliční profily významných ulic – Libeňský most - 04 předpolí a 05 pěší zóna“.</p>

2988633	<p>Připomínka č. 2: Maximální podíl jedné funkce v blocích se smíšeným využitím V textové části v kapitole „03.1/ Požadavky na využití území“ je pro kategorii „Smíšené“ uvedeno, že maximální podíl HPP administrativy v bloku nebo vymezené části bloku je 70%. Obdobné limity jsou analogicky uvedeny i pro funkci bydlení (max. 80%) a obchodu (max. 60%). Požadujeme, aby se tento podíl počítal z celého bloku, nikoliv z jeho vymezené části. Konkrétně blok B02_10 je rozdělen na tři části B02_10a, B02_10b, B02_10c, přičemž části „b“ a „c“ jsou zatím nezastavěné plochy a každá odpovídá svou rozlohou přibližně velikosti jedné budovy. Požadavek splnit podíl funkcí v rámci vymezené části bloku by představoval nepřiměřeně tvrdý regulativ, který by de facto vyžadoval, aby bylo předepsaného mixu funkcí dosaženo v rámci jedné budovy. To neodpovídá obvyklé stavební typologii. Až na několik málo výjimek (městské paláce v centru Prahy) mají budovy standardně jednu hlavní funkci a odlišné využití případně jen v přízemí. Polyfunkčnost území vzniká teprve kombinací více budov s rozdílnými funkcemi v jedné lokalitě. Proto je nutné, aby se předepsaný limit vztahoval vysloveně na celý blok.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie (kapitola 03.1/ Požadavky na Využití území) bude upravena dle připomínky. Maximální podíl jednotlivých funkcí (administrativa, bydlení atd.) bude vztažen na celé bloky nikoli pouze na jejich jednotlivé části.</p>
---------	--	--

Dotčené orgány

MHMP odbor ochrany prostředí		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988469	<p>Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je návrh územní studie Palmovka z 11/2021, která řeší především území vymezené ulicemi Zenklova, Sokolovská, U Rustonky, Voctářova a Libeňským mostem v Městské části Praha 8. Ve studii nejsou navrhovány konkrétní projekty či bodové zdroje znečištění, ale pro zajištění alespoň stávajícího stavu kvality ovzduší je navrhovaná koncepce zelené infrastruktury. Dle podkladů bude v řešeném území možnost připojení na soustavu zásobování tepelnou energií, zároveň je území hustě pokryté plynovodní sítí. Nejvýznamnější plánovanou stavbou, která významně zvýší intenzity dopravy je připravovaný soubor dvou staveb Městského okruhu Pelc-Tyrolka – Balabenka. Trasa městského okruhu prochází při severní a východní hraně řešeného území. Návrh konkrétního řešení podoby městského okruhu je řešeno samostatnou studií, se kterou je územní studie koordinována. Vzhledem ke zvolenému uspořádání městského okruhu, kdy je velká část trasy právě v kontaktu s řešeným územím vedena v tunelu, lze předpokládat, že realizací těchto staveb dojde i přes navýšení intenzity provozu k mírnému snížení hlukové zátěže i škodlivých emisí v řešeném území oblasti Palmovka. V jádru řešeného území se předpokládá naopak snížení dopravní zátěže. Územní studie navrhuje vypustit tunelové spojení pod Palmovkou, které by významně zvýšilo dopravní zátěž v ulici Na Žertvách a v oblasti předpolí Libeňského mostu. Tranzitní doprava bude zároveň vymístěna ze Sokolovské ulice na tzv. Jižní obchvat Libně, tedy z hustě obydlené lokality do prostoru, který je z větší části od zbytku řešeného území přirozeně cloněn terénní konfigurací. Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2016 – 2020) dosahují v dotčené lokalitě max. průměrné roční koncentrace NO₂ úrovně 23,5 µg/m³, polétavého prachu frakce PM₁₀ úrovně 22,4 µg/m³, PM_{2,5} úrovně 16,6 µg/m³ a benzenu úrovně 1,2 µg/m³. Průměrná roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (B(a)P) vykazuje hodnotu 0,9 ng/m³. U průměrných denních koncentrací PM₁₀ je 36. nejvyšší hodnota na úrovni 39,7 µg/m³. V zájmovém území nedochází k překračování imisních limitů. V rámci hl. města Prahy se však jedná o lokalitu s vyšší imisní zátěží způsobenou výraznou dopravní intenzitou v řešeném území. V rámci návrhu řešeného území nebyly vyhodnoceny dopady na kvalitu ovzduší v zájmové lokalitě. Zejména v okolí tunelových portálů navrhovaných dopravních staveb a v okolí výústních objektů může</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí, rozptylová studie nebyla součástí zadání ÚS. Posouzení jednotlivých stavebních záměrů bude proto řešeno v rámci případných následných řízení.</p>

překračování imisních limitů některých ze sledovaných znečišťujících látek. Případné nadlimitní koncentrace některé ze sledovaných znečišťujících látek v ovzduší mohou být omezujícím faktorem k umístění konkrétních záměrů či funkcí v řešeném území (např. umístění bytové funkce v těsné blízkosti dopravně významných staveb). Vzhledem k tomu, že využití objektů, výška a objem zástavby přímo souvisí s nároky na vytápění a dopravní obslužnost navrhovaných objektů, budeme preferovat řešení území s nejmenším dopadem na kvalitu ovzduší, zejména pak v oblastech se stávající i plánovanou obytnou zástavbou. Posouzení dopadu konkrétních staveb na kvalitu ovzduší musí být provedeno na základě znalosti výsledků modelových výpočtů rozptylové studie.

2988470	<p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Předložená územní studie dle dokumentace „Územní studie Palmovka“, autor: UNIT architekti, s. r. o., se sídlem Thákurova 9, 160 00 Praha 6, vedoucí projektu Ing. arch. Šárka Jahodová, listopad 2021, představuje nezávazný návrh budoucího uspořádání zástavby v okolí stanice metra Palmovka. Hlavní prostor pro budoucí zástavbu se nachází v předpolí Libeňského mostu vymezené ulicemi Voctářova, U Rustonky, Sokolovská a Zenklova. Územní studie počítá s vytvořením kompaktní městské zástavby, která propojí stávající obytné bloky Vysočan a Karlína do jednoho funkčního celku. Dle územní studie je uvažováno s uliční sítí, která bude lemována stromovými alejemi a jednotlivé objekty budou hojně využívat prvků zelené infrastruktury, jako jsou zelené střechy či fasády a je tak v souladu s adaptací na změnu klimatu a Klimatickým plánem hl. m. Prahy do roku 2030. 3/3 Č.j. MHMP 147314/2022</p> <p>Předmětným územím prochází nefunkční lokální biokoridor (L4/255) územního systému ekologické stability (ÚSES) vedený podél toku Rokytky. Územní studie podporuje návaznost na lokální biocentrum Thomayerovy sady (L1/155). Vzhledem k paralelnímu vedení významných kanalizačních stok podél vodního toku není v současnosti realistické tok meandrovat a navrátit mu přírodní charakter, nicméně s drobnými úpravami koryta se v rámci studie počítá. K předložené studii nemáme žádné připomínky. V rámci vymezeného území se nevyskytují významné krajinné prvky, zvláště chráněná území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace a jejich ochranná pásma ani památné stromy. Lokalita se rovněž nachází mimo území vymezených přírodních parků na území hl. m. Prahy. Navržená územní studie tak nebude mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny.</p>	Pořizovatel bere na vědomí, připomínkující nemá připomínek.
2988471	<p>Z hlediska ochrany vod: Z hlediska ochrany vod nemáme k návrhu územní studie Palmovka žádné připomínky. Pouze jako doplnění připojujeme informaci ke kapitole „06.1/Technická infrastruktura / Protipovodňová ochrana“, že rozhodnutím, ze dne 10. 3. 2020 č.j.: MHMP 185708/2020 byla povolena změna stavby čerpací stanice</p>	Pořizovatel bere na vědomí, připomínkující nemá připomínek.

Rokytky, jakožto součást protipovodňových opatření, která spočívá ve zvýšení čerpací kapacity z 20 m3/s na 40 m3/s. Realizací stavby dojde k zajištění vyšší spolehlivosti PPO při souběhu velkých průtoků ve Vltavě a Rokytce.

Ministerstvo dopravy		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988359	<p>Vodní doprava Přístav Praha-Libeň je zařazen do hlavní sítě v rámci transevropské dopravní sítě TEN – T ve smyslu Nařízení (EU) č. 1315/2013 o hlavních směrech pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Současně je tento přístav podle § 6 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, přístavem veřejným, který musí umožnit využívání pro nákladní vodní dopravu a současně plní ochrannou funkci. V souladu s tímto není možné jakkoli narušovat či omezovat výše zmíněné funkce přístavu. Požadujeme, aby bylo zachováno dopravní napojení pozemní části veřejného přístavu Praha-Libeň na Libeňský most tak, jak je to v současné době. Tedy musí být zachována možnost vjetí na tzv. „kosu“ z Libeňského mostu i pro nákladní vozidla. Nesouhlasíme s možností, že by nákladní doprava projížděla obytnou zástavbou. Dále musí zůstat zajištěna i plnohodnotná protipovodňová ochrana přístavu Praha-Libeň. Z hlediska silniční, drážní a letecké dopravy nemáme k návrhu územní studie Palmovka připomínky.</p>	<p>Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou. Přístav Praha-Libeň zůstává napojený z Libeňského mostu, a to přes ulici Štorchova, jejíž uliční profil (15i) umožňuje průjezd i pro nákladní vozidla. Tato ulice je lemovaná zástavbou smíšenou, nikoli obytnou, umožňující výstavbu administrativních budov a jiných typů nebytového využití podél komunikace. Zmiňovaná druhá stávající rampa se nachází mimo řešené území ÚS. Územní studie nepočítá se zásahem do protipovodňové ochrany, viz textová část, kapitola 06.1/ Technická infrastruktura.</p> <p>Zároveň platí, že na základě Zadání ÚS, kapitoly 5.5, odst. 3 bod b) vychází územní studie z dokumentu "Prověření předmostí Libeňského mostu" (MČ Praha 8 ve spolupráci s MHMP a IPR Praha) a navazujících dokumentů. Územní studie v této části mimo řešené území (nový inundační most) ilustrativně přebírá projednávané řešení architektonicko-dopravní studie Libeňského mostu (2020; aktualizace 2023; Tej, Blank, Cach a kol.). Zmíněná studie Libeňského mostu se sjezdovou rampou nepočítá, problematický je zejména její bariérový efekt v rozlivové zóně Vltavy po realizaci. Sjezdová rampa byla odstraněna již v předchozím projektu, který měl vydané územní rozhodnutí i stavební povolení (Praqoprojekt. 2008).</p>

Ministerstvo kultury		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
3021244	<p>PŘIPOMÍNKY k ÚS Palmovka Řešené území se nachází v katastrálním území Libeň v Městské části Praha 8. Ze severu je lokalita vymezena komunikací Povltavskou, z východu a jihovýchodu tělesem dráhy, z</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí a sděluje k ní následující: Dokumentace je zpracována nad aktuální katastrální mapou viz grafická část studie.</p>

jihu částečně ulicí Pod Plynojemem a U Rustonky, ze západu vede severně ulicí Voctářovou po ulici Štorchovu, kterou pokračuje na západ. V místě ulice Libeňský ostrov hranice lokality podchází Libeňský most a ve směru severním pokračuje ulicí. Před kruhovým objezdem odbočuje na severovýchod, pokračuje podél ramena Vltavy severozápadně ulicí U Českých loděnic, kde se na konci zástavby kolmo napojuje na ulici Povltavskou. (Pozn. rozsah řešeného území nebylo možné určit jinak, dokumentace není zpracována nad aktuální katastrální mapou). Účel zpracování územní studie, str. 11 Cit.: Úkolem územní studie v tomto místě je navrhnout podmínky pro rozvoj obytných lokalit v udržitelných rezidenčních hustotách kompaktního města a zároveň vytvořit předpoklady pro doplnění odpovídajícího vybavení. Územní studie, v souladu se současnými principy plánování udržitelných měst, klade důraz na funkční mix v měřítku lokality a bloku viz kapitola [03/ Využití území]. Polyfunkční prostředí přináší ekonomickou udržitelnost a větší flexibilitu zástavby, snižuje závislost na individuální automobilové dopravě vzájemným přiblížením bytů, pracovních míst a služeb, zároveň podporuje sociální udržitelnost nabídkou různých forem bydlení v jednom místě. V každé prověřované lokalitě je v modelech pečlivě vyvažován vztah počtu obyvatel a prostoru pro potřebné veřejné vybavení a poměr a měřítko promísení ploch k bydlení a ploch pracovních příležitostí zajišťujících dvacetičtyřhodinové fungování území viz kapitola [10/ Bilance]. Tyto požadavky se zároveň propisují do navrhovaných změn ÚP viz kapitola [08/ Veřejný zájem].

3021245

ad) Textová část • Limity státní památkové péče Výrok: Ministerstvo kultury požaduje do textové části dokumentace ÚS zpracovat přehled zájmů (limity) státní památkové péče v řešeném území, viz výše uvedený legislativní rámec. Odůvodnění: V rámci posuzované dokumentace ÚS nejsou dostatečným způsobem podchyceny zájmy (limity) státní památkové péče v řešeném území. V textové části postrádáme jejich přehled na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, tj. není zde uvedeno, že řešené území leží na území Ochranného pásma pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981; není uveden přehled kulturních památek; není uveden přehled území s archeologickými nálezy. Jsme toho názoru, že účelem každé územní studie je prověřit ve větší podrobnosti vybranou část územního plánu (nejlépe ve variantách), tudíž je nutno pracovat i s limity státní památkové péče a tyto plně respektovat. V dokumentaci ÚS není uveden další limit daný platným ÚP SÚ hl. m. Prahy, t.j. Hranice zákazu výškových staveb. ÚS s tímto limitem nepracuje a předkládané řešení směřuje k úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy (viz Tabulka

Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, analytická část studie bude na základě jednání s připomínkujícím upravena. Do analytické části studie (kapitola A1_8 Historie + Problémový výkres) budou doplněny všechny požadované zájmy státní památkové péče v řešeném území. V textu analytické části dojde tedy k doplnění informace, že řešené území leží v Ochranném pásmu pražské památkové rezervace, bude doplněn přehled kulturních památek a bude doplněn odstavec o území s archeologickými nálezy. Zároveň bude v tomto smyslu upraveno i schéma historických stop v území a problémový výkres.

předpokládaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, str. 110) ve smyslu tento limit prolomit a průběh hranice změnit.

3021246	Výřezy uvedené v textové části Výrok: Ministerstvo kultury požaduje výřezy z grafické části uvedené v textové části ÚS uvést do souladu s grafickou částí. Odůvodnění: Výřezy (např. Výřez situace návrhu – Libeňský most a Libeňský přístav) nejsou v souladu s grafickou částí (Hlavním výkresem). Výkres „Situace“ dokumentace ÚS neobsahuje, legenda neodpovídá legendě Hlavního výkresu. Uvedením obou částí dokumentace ÚS do souladu bude zajištěna jednoznačnost výkladu a eliminována mvlná interpretace řešení ÚS.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, výřezy grafické části uvedené v textové části studie budou upraveny dle připomínky. V textové části studie (kapitole 01.2/Koncepce vybraných lokalit) bude nahrazen popis výřezů jednotlivých výkresů z původního "Výřez situace návrhu" na "Výřez výkresu prostorového řešení D" pro zajištění přehlednosti studie.
3021247	Doplnění textu Výrok: Ministerstvo kultury požaduje text ÚS upřesnit s ohledem na zájmy státní památkové péče a všechny kulturní památky v řešeném území v textu identifikovat. Např. část Libeňský ostrov, str. 20 Cit.: Požadavkem v tomto místě je zachování ateliéru v severní části superbloku (blok B02_14) a vytvoření veřejného prostranství..... Požadované doplnění: Cit.: Požadavkem v tomto místě je zachování ateliéru J. Laudy (kulturní památky, ÚSKP číslo rejstříku 41497/1-2140) v severní části superbloku (blok B02_14) a vytvoření veřejného prostranství..... Odůvodnění: V případě ateliéru J. Laudy se jedná o významný limit státní památkové péče, o kulturní hodnotu území. Její identifikací bude zároveň zcela zřetelné, proč ie v ÚS uplatňován požadavek na zachování ateliéru.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie bude na základě jednání s připomínkujícím upravena. Do textové části studie bude doplněna identifikace všech kulturních památek v řešeném území dle příkladu uvedeného v textu připomínky (ateliér J. Laudy, str. 20).
3021248	Tabulka předpokládaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy Seznam nově navrhovaných změn územního plánu dle koncepce ÚS, str. 110 P.08 - Úprava vymezení hranice zákazu výškových staveb, MČ Praha 8 Popis změny: Úprava hranice zákazu výškových staveb dle koncepce územní studie a navazující urbanistické studie s regulačními prvky Rohanský Ostrov. Cílem změny je umožnit adekvátní urbanistickou koncepci východního předpolí Libeňského mostu směrem k Palmovce. Jde o důležité subcentrum s celoměstským významem, které je ale zároveň ve velké vzdálenosti od historického jádra Prahy. Výrok: Ministerstvo kultury s touto navrhovanou úpravou platného ÚP SÚ hl. m. Prahy zásadně nesouhlasí. Odůvodnění: Hranice zákazu výškových staveb je daná koncepcí platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, váže se k podmínkám Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981. Hranice zákazu výškových staveb se váže se k podmínkám Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.i. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, celá studie bude na základě série jednání s připomínkujícím upravena. Z textové části, kapitoly 08.1/ Návrh územní studie ve vztahu k platnému územnímu plánu hl. m. Prahy, tabulky "Tabulka předpokládaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy", bude vypuštěna navrhovaná změna ÚP P.08 "Úpravu vymezení hranice zákazu výškových staveb". K odstranění navrhované změny dojde také ve výkresu M/ Schéma změn územního plánu. Zároveň na základě této připomínky dojde ke kompletnímu přepracování celé studie, a to především s ohledem na výškovou regulaci území (výšková regulace nikde nepřesáhne limit stanovený platným ÚP, tedy výšku 40 m, dojde k úpravě všech potřebných výkresů studie, především výkresu B/ hlavní výkres), kapacitu zástavby (snížení výšek z hrubopisu studie bude vyžadovat kompletní přepracování kapacity zástavby, která se o něco sníží, dojde tak i k úpravě bilanční tabulky) a ilustrativní zobrazení možné zástavby (opět dojde k předělání všech potřebných výkresů, vizualizací a výkresu K/ Perspektiva). Všechny zmíněné části studie budou odpovídajícím způsobem upraveny.

není na místě ji zpochybňovat. Její linie byla v době tvorby nyní platného ÚP SÚ hl. m. Prahy prověřena, v terénu ověřena a po odborné diskuzi zpracována. Teze, která požaduje „... umožnit adekvátní urbanistickou koncepci východního předpolí Libeňského mostu směrem k Palmovce...“ operuje právně nedefinovaným pojmem „adekvátní“, z něhož lze pouze dovodit, že cílem je stavba převýšených objektů. Za „adekvátní“ urbanistickou koncepcí bude možno pokládat takovou, která se vypořádá s platnými limity a bude s nimi pracovat. Pro změnu hranice zákazu výškových staveb není důvod. Za tímto návrhem textu je patrný ryze účelový přístup k právnímu dokumentu, kterým ÚP SÚ hl. m. Prahy je. Návrh považujeme za snahu touto formou docílit prosazení příležitosti pro realizaci výškových staveb bez ohledu na kontext území, limity ÚP SÚ hl. m. Prahy a též zájmy státní památkové péče. Nezpochybujeme, že v minulých desetiletích hrubě dezurbanizovaná oblast Palmovky kvalitní a „... důležité subcentrum s celoměstským významem...“ zasluhuje, ale není třeba jej zakládat formou zástavby s převýšenými objekty, jejichž realizace by v případě úpravy hranice zákazu výškových staveb byla umožněna a mohla by ohrozit hodnoty území PPR, ochranným pásmem chráněné. Z tohoto důvodu nelze navrženou textaci podpořit. Území OP PPR, na kterém se nachází posuzovaná lokalita ÚS je v režimu § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Jeho podmínky je nutno dodržovat tak, aby nedošlo k poškození hodnot území PPR, pro které bylo území prohlášeno památkovou rezervací a rovněž aby nedošlo k poškození „zažitého obrazu PPR“, pohledů a obecně vizuálních vazeb území PPR s okolím. K tomu uvádíme, že účelem OP PPR je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany OP PPR je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat, mimo jiné, i tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k PPR státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

3021249

ad) Grafická část Hlavní výkres Výrok: Ministerstvo kultury požaduje snížit výškovou úroveň bloků B02_11, B02_12, B02_10a, B02_15 a B03_3 na max. 40 m. Odůvodnění: Ministerstvu kultury je předkládána k posouzení územní studie, jejíž řešení v případě bloků B02_11 (45 m), B02_12 (65 m), B02_10a, B0_15 (50 m) a B0_3 (45 m) je v rozporu s

Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude na základě série jednání s připomínkujícím upravena. Dojde k požadovanému snížení výškové úrovně všech bloků, které přesahovaly hranici 40 m, na právě požadovaných max. 40 m. Všechny potřebné části studie budou odpovídajícím způsobem upraveny tak, aby

platným ÚP SÚ hl. m. Prahy. Není respektována Hranice zákazu výškových staveb daná ÚP SÚ hl. m. Prahy. K tomu uvádíme následující citaci definice výškové stavby, tak jak ji na svých stránkách uvádí IPR, viz <https://iprpraha.cz/stranka/56/prostorova-regulace>: Cit.: Výšková stavba je taková stavba¹, která svou výškou překračuje výškovou hladinu dané lokality nebo relativní výšku 40 m. Území se zákazem výškových staveb je stanoveno v optickém kontaktu s Pražskou památkovou rezervací a slouží k ochraně výrazných kulturních hodnot struktury historické zástavby hlavního města Prahy a dochovaného panoramatu jádra města. Hranice zákazu výškových staveb je vymezena ve výkresu č. 4 - Plán využití ploch. Stávající výšková hladina může být v tomto území překročena pouze drobnými výškovými dominantami. Drobná výšková dominantka je část stavby vystupující nad výškovou hladinu okolní zástavby i vlastního objektu, nepřesahující zpravidla výšku dalšího podlaží a nezvyšující významně užitečnou plochu objektu. Zdůrazňuje pozici objektu v urbanistické struktuře (např. nároží, zdůraznění vstupu, schodiště apod.). Hranice zákazu výškových staveb není řešením ÚS respektována, navrhuje se její zcela účelová úprava (viz výše uvedená Tabulka předpokládaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, str. 110), která by mohla umožnit realizaci staveb výrazně vyšších, než je stávající, či i v nedávné minulosti realizovaná zástavba. Jak jsme již výše uvedli, takový přístup k právnímu dokumentu, kterým ÚP SÚ hl. m. Prahy je, považujeme za ryze účelový hledající touto formou pouze cestu k prosazení realizace výškových staveb bez ohledu na kontext území, limity ÚP SÚ hl. m. Prahy a též zájmy státní památkové péče. Jsme toho názoru, že účelem urbanistických studií obecně je podrobnější urbanistické řešení území, které má vycházet z platné, či nadřazené ÚPD, tu respektovat a případná možná řešení prověřovat ve variantách. Na základě výše uvedeného konstatujeme, že v daném případě je Ministerstvu kultury předkládána pořizovatelem k posouzení ÚS, která je v rozporu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy a která usiluje o úpravu tak zásadního limitu, jakým je Hranice zákazu výškových staveb. Hranice zákazu výškových staveb se váže k podmínkám Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981 a není na místě ji zpochybňovat. Její linie byla v době tvorby nyní platného ÚP SÚ hl. m. Prahy prověřena, v terénu ověřena a po odborné diskusi zpracována. Ministerstvo kultury nezpochybňuje, že město je živý organismus a jeho zástavba jako celek se vyvíjí a proměňuje, na druhé straně je nezbytné respektovat zejména ochranu vizuálních vazeb Památkové rezervace hl. m. Prahy (Světové kulturní dědictví – Historické jádro Prahy) se svým okolím, jež je deklarována na základě podmínek Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které ie

odpovídaly požadavkům připomínky (viz vypořádání předchozí připomínky MK č. 3021248).

respektovat. Území OP PPR, na kterém se nachází posuzovaná lokalita ÚS Palmovka je v režimu § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Jeho podmínky je nutno dodržovat tak, aby nedošlo k poškození hodnot území PPR, pro které bylo území prohlášeno památkovou rezervací a rovněž aby nedošlo k poškození „zažitého obrazu PPR“, pohledů a obecně vizuálních vazeb území PPR s okolím. K tomu uvádíme, že účelem OP PPR je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany OP PPR je zakotvena v bodě 4 i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat, mimo jiné, i tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k PPR státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Navrhovaná výšková hladina pro vybraná místa v rámci řešeného území Palmovka má dosahovat až 65 m, 50 m a 45 a dostává se proto do rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo Památkové rezervace v hl. m. Praze bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace převýšených staveb by takovým rušivým vlivem zcela jednoznačně byla, a proto je nutné tento návrh jednoznačně odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se vizuálně uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze, např. ze Štefánikova mostu, věží Starého Města, ze Staroměstské radnice, aj. Převýšené objekty by mohly vstupovat do vizuálního kontextu s významnými památkami Památkové rezervace v hl. m. Praze. K tomuto bodu zároveň uvádíme, že již v roce 2018 Ministerstvo kultury vydalo v obdobném případě (záměr realizace výškové stavby ve stejné lokalitě) nesouhlasná stanoviska. V rámci návrhu změn vlny úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy u úpravy č. U 1215/01 v k. ú. Karlín Ministerstvo kultury vydalo stanovisko č.j. MK 32250/2018 OPP ze dne 9. 5. 2018, k návrhu ÚS „Karlínské výhledy“ č. j. MK 50168/2018 OPP ze dne 31. 7. 2018. Následně v rámci řešení rozporu byla na základě § 4 odst. 8 zákona č. 183/2009 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a na základě odborného posouzení obsahu

rozporu uzavřena dohoda č. j. MMR-46716/2018-81-5 ze dne 26. 2. 2019 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem kultury s tím, že navýšení kódu míry využití území oproti platnému stavu dle ÚP SÚ hl. m. Prahy není v dané lokalitě přípustné.

3021250	Absence koordinačního výkresu Výrok: Ministerstvo kultury požaduje do dokumentace zařadit koordinační výkres. Odůvodnění: Jak již bylo uvedeno v připomínkách k textové části, zájmy (limity) státní památkové péče v řešeném území nejsou podchyceny dostatečným způsobem. Koordinační výkres zachycuje všechny limity dané legislativním rámcem, tudíž i limity státní památkové péče dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Koordinační výkres by měl zahrnovat i ÚAP.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, analytická část studie bude na základě jednání s připomínkujícím upravena. Dle dohody pořizovatele a zástupkyň MK dojde k revizi požadovaných limitů, které následně budou doplněny do problémového výkresu analytické části studie.
3021251	Legenda - obecně Výrok: Ministerstvo kultury požaduje přehledně vyznačit stávající stav území a návrh. Odůvodnění: Z legendy Hlavního výkresu není jasné, co v podkladu zobrazuje stávající stav, co je návrh, co je objekt, co je pozemek, atd. Posuzování dokumentace nad neurčitým podkladem je velmi problematické až nemožné (není zpracována nad aktuální katastrální mapou k určitému datu.)	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude částečně upravena. Na základě jednání s připomínkujícím dojde k úpravě výkresů B/ Hlavní výkres a D/ Výkres prostorového řešení. Grafická podoba výkresů bude změněna směrem k lepší odlišitelnosti stávající a navrhované zástavby a parcelní kresby. Výškové úrovně ve výkresu D/ Výkres prostorového řešení jsou pouze ilustrativní a slouží k chápání kontextu v jeho jemnostech, nikoli odvozování konkrétních hodnot pro posuzování záměrů, k tomu slouží přesnější nástroje jako např. ÚAP hl. m. Prahy. Větší míry odlišení odstínů je možné dosáhnout pouze snížením počtu úrovní, které by působilo zavádějícím dojmem ve vztahu k regulaci (při menší škále má tendenci působit jako regulativ).
3021253	Legenda – Podkladní a informativní jevy Výrok: Ministerstvo kultury požaduje v legendě uvádět správný název zákona. Chybný text: kulturní památky dle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči Správný text: kulturní památky dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude na základě jednání s připomínkujícím upravena. Legendy všech výkresů studie budou upraveny ve smyslu požadavku této připomínky.
3021254	Vyznačení jevů státní památkové péče Výrok: Ministerstvo kultury požaduje do dokumentace vyznačit všechny kulturní památky. Vyznačena není: - výklenková kaplička r. č. ÚSKP 105957, Stejskalova Odůvodnění: Jedná se o limit státní památkové péče, který se nachází v řešeném území, který je nutno respektovat (vyznačit KP).	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Připomínka bude zpracována do výkresu B/ hlavní výkres.

Ministerstvo obrany		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení

2988390	<p>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)Oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií Palmovka K čj.: MHMP 2061515/2021Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve vazbě na § 24 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona Stanovisko k návrhu územní studii (dále ÚS) Palmovka.Celé řešené území v rámci návrhu ÚS Palmovka se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - Ochranné pásmo letiště Kbely, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení vn a vvn, fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány. Součástí OP letišť je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit Ministerstvo obrany).Součástí jevu 102a je v tomto případě také ochranné pásmo letiště Kbelv s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, územní studie respektuje ochranné pásmo letiště Kbely. Konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.</p>
2988391	<p>Dále se celé řešené území nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - OP radaru SRE, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, územní studie respektuje ochranné pásmo radaru SRE. Konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.</p>

přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

2988438	<p>Dále se celé řešené území nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - V řešeném území se nachází vzdušné prostory LK D (MCTR - vojenský letecký okrsek) - letiště a letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová území (ÚAP – jev 102a). V tomto vymezeném území, které je shodné s horizontální hranicí vymezeného vzdušného prostoru určeného k ochraně letového provozu na letištích a letadel letících na okruhu, který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů – lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí, územní studie respektuje vzdušné prostory LK D (MCTR - vojenský letecký okrsek) - letiště a letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová území. Konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.</p>
2988439	<p>Řešené území se dále nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba i výsadba omezena.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí, územní studie respektuje příslušný koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby. Konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.</p>
2988440	<p>Na celém správním území dotčeném změnou je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení- výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí, územní studie respektuje všechny výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany ČR. Pro všechny z nich platí fakt, že konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.</p>

radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu respektovat v rámci územní studie i při rozhodování v území.

Upozorňujeme na skutečnost, že výše uvedenými zájmy je limitována realizace konkrétních zájmů v řešeném území a zájmy musí být v dalších stupních řízení předloženy MO ČR k posouzení.

Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu územní studie z pozice dotčeného orgánu. Vymezená území Ministerstva obrany jsou, v souladu s § 175 stavebního zákona, poskytnuta úřadům územního plánování pro ÚAP ORP (jevy 102a, 082a a 119) a v rámci územního plánování tvoří neopomenutelné limity v území.

Ministerstvo vnitra		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2989084	<p>Vyjádření k návrhu územní studie Palmovkak č.j.: MHMP 2061515/2021 ze dne 13. 12. 2021 Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).V souladu s § 30 stavebního zákona Vám sděluji, že ke zpracované územní studii Palmovka neuplatňujeme žádné námítky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ČR.Doplňující vyjádření k návrhu územní studie Palmovkak č.j.: MHMP 2061515/2021 ze dne 13. 12. 2021V návaznosti na naše vyjádření č.j. MV-207323-5/OSM-2021 ze dne 19.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou. Výšková regulace dle Územní studie Palmovka nepřesahuje v daných blocích maximální výšky novostaveb specifikované ve znění připomínky. Ověření výšek, které bude provedeno, bude nově zobrazeno v samostatném výkrese "US-PLM_MV-provereni", který se bude nacházet ve složce "03_Doplňující-vykresy".</p>

ledna 2022 k návrhu územní studie Palmovka, kdy byla stanovena podmínka ochrany stávajících RRL spojů Ministerstva vnitra ČR (dále jen „MV ČR“), bylo z Magistrátu hlavního města Prahy vyžádáno upřesnění výše uvedeného vyjádření MV ČR. Po vzájemném určení a vyznačení zájmového území byl opětovně návrh územní studie posouzen z hlediska zajištění elektromagnetické kompatibility s elektronickými, resp. radiokomunikačními zařízeními MV ČR a následně stanovujeme konkrétní podmínky maximální výšky novostaveb: • 354 m n.m. pro stavební blok B01_07 • 352 m n.m. pro stavební blok B01_04a, B01_04b, B01_05 a náměstí N01_02, N01_05 • 351 m n.m. pro stavební blok B04_05 a nestavební blok P04_01a • 349 m n.m. pro stavební blok B04_03b, B04_04, B04_06a, B05_02b, B05_01, B05_03a, B05_03b, B05_03c a náměstí N04_02, N05_01b • 348 m n.m. pro stavební blok B05_09a, B05_13, B05_14a a nestavební blok P05_01, P05_05 • 347 m n.m. pro stavební blok B05_15 Tyto podmínky platí i pro stavební mechanismy. Současně pro budoucí stavební činnost, která by se dotýkala výše uvedených lokalit, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ČR.

Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988321	Věc: Návrh územní studie Palmovka – stanovisko OBÚ ve smyslu § 18 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. K Vašemu oznámení o zpracovaném návrhu územní studie Palmovka č.j. 2061515/2021 ze dne 13.12.2021, zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 13.12.2021 pod č.j. SBS 51620/2021/OBÚ-02, Vám OBÚ sděluje, že uvedený návrh územní studie se týká k.ú. Libeň a navazujícího území hl. m. Prahy, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek. OBÚ k tomuto návrhu nemá námitky.	Pořizovatel bere na vědomí, připomínkující nemá připomínek.

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988637	K předložené územní studii (ÚS) máme následující připomínky a doporučení: 1. Libeňský Most 1. A. Navazující ulice 17d (v minulé verzi 21a) – Na základě jednání se zadavatelem a zpracovatelem studie došlo k úpravě režimu této ulice na obytnou. Pro větší zklidnění ulice doporučujeme prověřit možnost zjednosměrnění (či omezení průjezdu) této ulice, aby byla individuální automobilová doprava na Libeňském mostě co možná nejvíce omezena. (V souladu s IPR Praha dlouhodobě sledovanou koncepcí absolutně zklidněného sdíleného prostoru východního předpolí Libeňského mostu.)	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. ÚS v tomto místě předpokládá jen velmi omezenou tendenci k tomu využívat průjezdu skrz zklidněné území a zklidněné předpolí mostu jako spojnice mezi ulicí Voctářova a Libeňským mostem. Bude-li však reálně docházet k častým nechtěným průjezdům v tomto místě, je možné v rámci podrobného řešení uličních profilů v dalších navazujících stupních dodatečně částečné zjednosměrnění doplnit, případně ulice připravit na možné flexibilní řešení jednosměrností pomocí nestavebních opatření v daném uličním profilu. Obousměrný provoz v tomto úseku naopak zjednodušuje obsluhu předpolí Libeňského mostu z ulice Voctářova a obsluhu objektů podél "ulice 17d" bez zbytečného prodlužování průjezdů zklidněným územím. V ulici bude tedy ponechán návrh obousměrného provozu IAD.
2988642	1.B Požadujeme v souladu s dohodou (finální záznam z 23. 8. 2021, dale též dohoda) zklidnit ulici Boudníkova (15i) do režimu obytné zóny,	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie nebude na základě jednání s připomínkujícím upravena. Dle dohody pořizovatel s IPR hl. m. Prahy bude v ulici Boudníkova (profil 15i) ponechán režim zóny 30 kvůli hrozícímu zrušení velkého množství stávajících parkovacích stání. Při úvahách nad řešením této komunikace je nutné trochu odhlédnout od detailu a podívat se na lokalitu nových Libeňských doků jako na celek, kdy je prakticky celý veřejný prostor v území bez automobilového provozu a bohužel povrchová návštěvnická místa jsou pak kumulována do přilehlých ulic a není proto jednoduché se jich jen tak zbavit. A to především bez komplexnějšího prověření fungování podzemních garáží a i. prostor.
2988682	2. Libeňský ostrov a okolí Rokytky 2. A. Požadujeme u poznámky č. 1 (v Hlavním výkresu) týkající se rekreační návaznosti přes Libeňské kosy doplnit poznámku, že není nutné propojit obě kosy.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Poznámka č. 1 ve výkresu B/ Hlavní výkres bude upravena směrem k vyšší flexibilitě řešení, a to následovně: "Chybějící rekreační návaznost prostoru Libeňských kos a Povltavské ulice bude řešena lávkou. Její přesná poloha a návaznosti mohou být upraveny detailnějším prověřením."
2988683	3. Městské pozemky mezi ulicemi Štorchova a Menclova 3. A. Prosíme o revizi poznámky č. 15 v Hlavním výkresu. – umístění i obsahu. Text požadující revizi návrhu Libeňských kos nám přijde zavádějící, stejně jako umístění odkazu ve výkresu na ulici Menclova. Zároveň prosíme nechat zcela otevřené možnosti zástavby (nepreferovat umístění budov na pozemek) a akcentovat důležitost zeleného podélného propojení Rohanského ostrova s Povltavskou promenádou.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude na základě připomínky a následných koordinačních jednání s IPR hl. m. Prahy a PDS upravena. Poznámka č. 15 ve výkresu B/ Hlavní výkres bude významně upravena, její plošný rozsah bude navýšen i o okolní veřejná prostranství a bude přesunuta přímo do bloku B02_13, zároveň dojde k úpravě samotné regulace tohoto bloku. Vymezené významné veřejné prostranství uvnitř stavebního bloku bude nahrazeno flexibilnějším

	Upozorňujeme, že např. soutěžní dialog na Rohanský ostrov není „architektonickou soutěží“, ale zadávacím řízením. Z tohoto důvodu prosíme o obecnější text poznámky v tomto smyslu.	požadavkem bez konkrétního vymezení doplněným požadavkem na veřejný přístup napříč stavebním blokem. Textová úprava poznámky č. 15 v hlavním výkrese bude z pohledu zadávacích řízení obecnější a bude v ní více akcentováno krajinné a rekreační propojení Rohanského ostrova a Povltavské promenády.
2988684	3. B. Požadujeme zahrnout do území řešeného v rámci poznámky č. 15 i blok B02_12, který je též na pozemcích v majetku hl. m. Prahy a o jehož nastavení výškové regulace jsme již v minulosti měli výrazné pochyby. Hmotové řešení tohoto bloku významně ovlivní i navazující blok B02_13.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude na základě připomínky a následných koordinačních jednání s připomínkujícím upravena. Požadovaný blok B02_12 bude v rámci území řešeného poznámkou č. 15 ve výkresu B/ hlavní výkres přiřazen k bloku B02_13, viz prvek legendy hlavního výkresu - "transformační území s podrobnější specifikací".
2988685	4. Pentagon (území mezi ulicemi Zenklova, Sokolovská, Voctářova a Libeňský most)4. A. Žádáme v souladu s dohodou doplnit do poznámky č. 5 v Hlavním výkresu též minimální šířku průchodu. Doporučujeme doplnit též požadavek na přímé vedení tohoto propojení.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude na základě připomínky a následných koordinačních jednání s připomínkujícím a PDS upravena. Text poznámky č. 5 ve výkrese B/ Hlavní výkres bude dle dohody doplněn o minimální výšku obchodní pasáže a zároveň bude doplněn o doporučení na požadavek přímého vedení pasáže. Na doplnění doporučení min. šířky pasáže nenastala shoda zúčastněných.
2988778	4. B. Upozorňujeme, že v poznámce č. 8 Hlavního výkresu je uveden východní okraj lineárního parku, avšak poznámka se nachází na západním okraji centrálního parku Pentagonu. Prosíme o vyjasnění této poznámky (správné určení světových stran, či vztažení světové orientace k centrálnímu parku, je-li lineárním parkem myšlen jiný park).	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, text poznámky č. 8 ve výkrese B/ Hlavní výkres bude upraven.
2988779	4. C. Doporučujeme doplnit stromořadí ve Voctářově ulici, byť to třeba v dnešní době sítě technické infrastruktury nedovolují – do budoucna by mohlo dojít k přesunu sítí či úpravě ulice a studie by mohla naznačit cílový stav se stromořadím po celé délce, kterému by se síť při případné rekonstrukci přizpůsobily.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Dle dohody s připomínkujícím bude ve všech výkresech doplněno v ulici Voctářova stromořadí, ale pouze v její severní části.
2988780	5. A. Požadujeme v ulici Na Žertvách nerealizovat prostřední (třetí) řadu stromořadí, která není v soulad s dohodou DUR na MO a dle vyjádření projektantů a architekta nelze umístit vzhledem k sítím a tramvajové trati.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Dle domluvy s připomínkujícím bude ve výkrese B/ Hlavní výkres odstraněna prostřední (třetí) řada stromořadí ve východní části ulice Na Žertvách.
2988781	5. B. Upozorňujeme, že u křižovatky Balabenka (mimo řešené území) je navržené dopravní řešení v rozporu s poznámkou č. 13 Výkresu dopravní infrastruktury.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Text poznámky č. 13 ve výkresu F/ Výkres dopravní infrastruktury bude uveden do souladu s navrženým dopravním řešením, tzn. bude mimo jiné odstraněna pasáž zahrnující všechny směrové oblouky tramvajové tratě.

2988782	5. C. Doporučujeme sjednotit řešení ulice Na Žertvách s aktuální dohodnutou podobou v konceptu dokumentace pro územní rozhodnutí na Městský okruh.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Řešení ulice Na Žertvách bude ve výkresu B/ Hlavní výkres sjednoceno s aktuální podobou dokumentace pro územní rozhodnutí na Městský okruh. Zároveň bude tato část řešeného území z důvodu předcházení potenciálních případných nekonzistencí mezi oběma dokumenty vypuštěna z výkresu I/ Výkres detailu veřejného prostranství.
2988783	6. A. Stále preferujeme připojení parku P01_01 k zástavbě. Doporučujeme sjednotit režim v ulicích 12e a 12d oddělujících park a zástavbu a vytvořit napojení zástavby přímo na park. Případnou nutnou obsluhu řešit zpevněnou cestou parkem v režimu pěší zóny.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude částečně upravena. Dle domluvy s připomínkujícím bude ve výkresu B/ Hlavní výkres sjednocen profil komunikací podél parku P01_01 na profil 12d a bude rozšířena šrafa "pobytové prostranství ve vazbě na plochu zeleně - vstup do parku". Těsnější připojení parku k zástavbě odstraněním úseku obytné zóny je jednou z možných variant řešení. Dochází k mírné komplikaci především pro zásobování tří přilehlých bloků. Bude dodatečně prověřeno, jestli navržené uliční profily šířky 18 m poskytují dostatečný prostor pro komfortní řešení obracení vozidel na konci ulice bez nutnosti v obytné zóně nevhodného vycouvávání.
2988813	6. B. Doporučujeme k parčíku P03_06 připojit spíše východní větev ulice Na Kopečku, při které se nyní projektuje nová budova s aktivním parterem, tak aby mohlo vzniknout funkční veřejné prostranství. Ve studii navržené připojení parku P03_06 ke stávajícím domům bez aktivního parteru (v bloku B03_18) považujeme za nešťastné řešení. Zároveň prosíme o zakreslení aktivního parteru požadovaného směrem do zklidněné ulice Na Kopečku a minimalizaci aktivního parteru směrem do ulice Pod Plynojemem, která by měla být v budoucnu výraznou dopravní tepnou.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude ale částečně upravena. Východní větev ulice Na Kopečku je v rámci aktuální verze dokumentace Jižního obchvatu Libně (Technická studie realizovatelnosti - Urbanisticko-dopravní studie; Satra + JK Architekti, 02/2022) navržena jako náhradní trasa pro automobilovou dopravu místo zrušeného pravého odbočení z ulice Pod Plynojemem do ulice Sokolovská. To ve výhledu znamená navýšení intenzit ve východní větvi ulice Na Kopečku oproti aktuálnímu stavu. Územní studie tento záměr respektuje a přebírá ho do návrhu. Připojovat park k zástavbě přes zatíženou komunikaci není tedy reálné. Naopak západní větev ulice Na Kopečku je navržena k maximálnímu zklidnění a park se tak může stát pobytovým předprostorem stávajících domů (byť v současnosti bez aktivního parteru). Ve výkresu B/ Hlavní výkres bylo nicméně upraveno vymezení doporučeného aktivního parteru, a to jak v ulici Na Kopečku. tak v ulici Pod Plynojemem.
2988818	7. A. Upozorňujeme na chybu v bilanční tabulce pro spotřebu pitné vody, a to v uváděných jednotkách. Takto uváděná spotřeba v jednotkách m3/den mnohonásobně překračuje spotřebu celé České republiky. Požadujeme tabulku opravit.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, bilanční tabulka (příloha P1) bude upravena dle připomínky.
2988819	7. B. Upozorňujeme, že ve výkresu „US_PLM_koncepce_G_vykres- TI“ chybí vrstva kabelovod – návrh, vrstvu kabelovod – rušení výkres obsahuje. Navrhovaná trasa přeložky kabelovodu je zakreslena ve vrstvě 91_TI_kabely_elektronických_komunikací_návrh. V textové části se píše o přeložce kabelovodu. Žádáme o uvedení do souladu.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Dojde k úpravě požadovaného prvku legendy ve výkresu G/ Výkres technické infrastruktury.

2988820	8. A. Upozorňujeme, že u nově vymezeného Zákazu výškových staveb je uveden pouze cíl, ale není uvedeno žádné zdůvodnění ani analýza pohledových poměrů, která by dokládala, že nová hranice nebude mít negativní dopady. Bez důsledného zdůvodnění je takový návrh neprojednatelný.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí a sděluje k ní následující: na základě doplňujících jednání s Ministerstvem kultury ČR a Národním památkovým ústavem bude vypuštěn návrh změny ÚP na úpravu hranice území se zákazem výškových staveb ze všech částí ÚS (výkres M/ Schéma změn územního plánu, textová část - kapitola 08.1/ Návrh územní studie ve vztahu k platnému územnímu plánu hl. m. Prahy - Tabulka předpokládaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy).
2988821	8. B. Upozorňujeme, že ve výkresu M – Schéma změn jsou na rozdíl od metodiky vyznačeny celé měněné plochy, nikoli jen jejich měněná část. Např. u plochy změny P 01 se mění jen severozápadní cíp plochy na úkor ZMK a srovnává se východní hranice plochy vůči ploše ZVO-H. Tento metodicky odlišný přístup ale není zásadní překážkou pro zpracování změn.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Ve výkrese M/ Schéma změn územního plánu bude opraveno vymezení ploch s rozdílným způsobem využití pouze na jejich měněné části.
2988822	8. C. Upozorňujeme, že schéma a pojetí výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření není kompatibilní s metodikou platného plánu – VPO územní plán nepoužívá. (Věcně není rozpor.)	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988824	8. D. Upozorňujeme, že podmíněnost není řešena jako prvek územního plánu. Pokud by byl požadavek podmíněnost v územním plánu promítnout, je potřeba graficky vyjádřit a přesně specifikovat text podmíněnosti v souladu s metodikou plánu.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí a sděluje k ní následující: územní studie nepředpokládá zanášení popsané podmíněnosti do platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Oprávnění investoři

NET4GAS, s.r.o.		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988322	Věc: Oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií PalmovkaNEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	Pořizovatel bere na vědomí, připomínkující nemá připomínek.

Pražská vodohospodářská společnost a.s.		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2989677	Připomínky Pražské vodohospodářské společnosti a.s. k oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií Palmovka. Z hlediska zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předložené územní studii Palmovka následující připomínky: Území řešené v rámci Územní studie Palmovka leží v tlakovém pásmu č. 1190 GR MAZANKA pro Libeň a Karlín, malá část území na severovýchodě je zásobována z tlakového pásma č. 1130 GR FLORA přes RV Povltavská pro Košinku. Územím procházejí řady nadřazeného vodovodního systému. Jedná se o přiváděcí řad DN 800 z vodojemu Flora do vodojemu Mazanka, hlavní řad DN 1000 z vodojemu Mazanka pro Libeň, Karlín a Holešovice a dále řad DN 600 pásma č. 1530 GR Hrdlořezy pro Vysočany. Severním okrajem řešeného území je také veden průmyslový vodovod - řad DN 800 tlakového pásma č. 6010 Průmyslový vodovod ČS Libeň. Tyto řady, včetně jejich ochranného pásma, je nutné respektovat.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, studie zmíněné vodovodní řady včetně jejich ochranných pásem respektuje.

2989687	Na základě bilanční tabulky je v území uvažováno s celkovou kapacitou 22 895 obyvatel a 24 000 zaměstnanců a návštěvníků. Nárůst počtu obyvatel oproti stavu v době zpracování studie (rok 2021) je 11 412, zaměstnanců a návštěvníků 12 242. Celkové navýšení potřeby vody v důsledku nárůstu počtu obyvatel a zaměstnanců a návštěvníků (na základě přepočtu dle Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy) je o $Q_d = 2\,430$ m ³ /den, $O_{dmax} = 3\,134$ m ³ /den, $O_{hmax} = 83$ l/s. Nově plánovaná zástavba bude napojena na stávající vodovodní síť a na nově navržené řady.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
---------	--	--

2989688	Vzhledem k velkému stavebnímu rozvoji ve všech zásobních pásmech VDJ Mazanka a dalším značným nárokům na potřebu vody pro území řešené Územní studií Palmovka, by kapacita vodojemu Mazanka ani po jeho dostavbě, která se v současné době realizuje, neměla využitelný objem 100 % maximální denní potřeby všech zásobních pásem (dle Městských standardů), ale pouze cca 70 %. Vodojem Mazanka zásobuje rozsáhlé území v centrální části Prahy - zásobní pásma:• č. 119 GR MAZANKA pro Libeň a Karlín• č. 411 GR MAZANKA pro Holešovice• č. 140 GR MAZANKA pro Nové Město a Karlín• č. 120 GR Kobylisy pro SlovankuPodmínkou pro realizaci zástavby plánované v rámci Územní studie Palmovka proto bude výstavba dalšího zásobního objemu vodojemu Mazanka. Tento zásobní objem již není možné umístit v areálu vodojemu a bude muset být využit některý ze sousedních pozemků. Shora uvedená podmínka platí i pro Územní studii Holešovice, Bubny-Zátory (10/2019).Další podmínkou je obnova hlavního řadu ON 1000 OC v délce od VOJ Mazanka až po řešené území. Způsob obnovy bude zvolen v závislosti na aktuálním stáří tohoto řadu v době zástavby řešeného území. Shora uvedená podmínka platí i pro Územní studii Holešovice, Bubny-Zátory (10/2019).	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie (kapitola 06.1/ Technická infrastruktura) bude doplněna o uvedené podmínky. Zároveň platí, že na rozšíření VDJ Mazanka o další zásobní objem se v době podání této připomínky již pracovalo a pořizovala se změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z3900 - Rozšíření vodojemu Mazanka. Tato změna ÚP je nyní již vydaná a platná.
2989689	Přeložky stávajících vodovodních řadů pro veřejnou potřebu a realizaci nových řadů požadujeme provést v souladu s Městskými standardy vodovodů a kanalizačních zařízení na území hl. města Prahy.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavky uvedené v připomínce budou řešeny v rámci případných následných řízení o jednotlivých stavebních záměrech.
2989690	Přeložky musí být odsouhlaseny ve smyslu Zákona o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb. - § 24 provozovatelem dotčeného zařízení.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989691	Podrobnosti k návrhu technického řešení budou předloženy v dalším stupni projektové dokumentace a konzultovány na PVS.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Konkrétní posouzení jednotlivých stavebních záměrů a jejich technické řešení bude vedeno v rámci případných následných řízení.
2989692	PVS nesouhlasí s umístováním vzrůstné zeleně v ochranném pásmu stávajících a překládaných vodovodních řadů. Nová výsadba dřevin nebude umístována přímo v prostoru nad těmito řady a bude dodrženo jejich ochranné pásmo. Pro výsadbu stromů a dřevin upozorňujeme na závaznost ČSN 73 6005 a „Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze" a na Městský standard uličních stromořadí hl.m. Prahy.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, a sděluje k ní následující: koordinace stromů a inženýrských sítí je předmětem podrobnějšího prověření v navazujících projektech veřejných prostranství. Územní studie v rámci své podrobnosti pouze naznačuje principy výsadby v ulicích a předpokládá, že v budoucnu dojde k jejímu zpřesnění.
2989693	Územní studii a další stupně projektové dokumentace na ni navazující požadujeme koordinovat s následujícími investičními akcemi PVS a hl.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, územní studie bude koordinována s uvedenými investičními akcemi PVS a HMP. Požadavky z

<p>m. Prahy, jejichž příprava v řešeném území probíhá. Jedná se o tyto akce:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obnova vodovodních řadů, ul. U Balabenky a okolí, P 8 • Obnova vodovodního řadu Dolní Libeň, P8 • Obnova vodovodního řadu Horovo náměstí, P 8 • Obnova vodovodního řadu, ul. Primátorská, P8 (v realizaci) • Obnova vodovodního řadu Libeň-Prosek-Malešice, P 9 <p>Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka - Rybníčky</p>	<p>připomínky byly zapracovány do textové části, kapitola 06.1/ Technická infrastruktura. Koordinace s projektem MO je již v ÚS řešena.</p>	
<p>2989694</p>	<p>Z hlediska odkanalizování má PVS k předložené územní studii Palmovka následující připomínky: Obecné připomínky: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí a souhlasí s ní. Tento princip je v ÚS obsažen.</p>
<p>2989695</p>	<p>Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu se strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, studie respektuje požadavky uvedeného zákona o vodách a uvedené principy HDV jsou ve studii obsaženy.</p>
<p>2989696</p>	<p>Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 lis z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“ Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. Upozorňujeme, že velká část území zpracovávaného předloženou územní studií náleží do povodí Rokytky, kde správce toku stanovil snížený limit pro vypouštění srážkových vod.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů a jejich technické řešení se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.</p>
<p>2989698</p>	<p>PVS nesouhlasí s umístováním vzrůstné zeleně v ochranném pásmu kanalizačních stok. Na mnoha místech zpracovávané územní studie dochází ke kolizi nově navrhované výsadby se stokami kanalizačního systému a není dodrženo stanovené ochranné pásmo inženýrských sítí. Požadujeme respektování stávajících stok veřejné kanalizace, dodržení předepsaných ochranných pásem vodovodů a kanalizací a realizaci předepsaných technických opatření dle požadavků uvedených</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, a sděluje k ní následující: koordinace stromů a inženýrských sítí je předmětem podrobnějšího prověření v navazujících projektech veřejných prostranství. Územní studie v rámci své podrobnosti pouze naznačuje principy výsadby v ulicích a předpokládá, že v budoucnu dojde k jejímu zpřesnění.</p>

ve Standardech městských stromořadí na území hl. m.

2989699	Upozorňujeme, že celkový nárůst obyvatel v území činí cca 12 tisíc obyvatel. V souvislosti s prováděcí vyhláškou č. 428/2001 Sb. k zákonu o vodovodech a kanalizacích ve znění novely č. 244/2021 požadujeme vzhledem k předpokládanému navýšení množství odpadních vod odváděných z řešeného území provést posouzení stávajících odlehčovacích komor na jednotné stokové síti, které mohou být ovlivněny. Posouzení se týká odlehčovacích komor OK10E Elsnicovo nám. I., OK22E Elsnicovo nám. II a OK 122E Voctářova, které jsou umístěny přímo v řešeném území, ale také oddělovací komory OK120E Povltavská lokalizované níže na kmenové stoce E.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude doplněna o požadované posouzení. Posouzení kapacity odlehčovacích komor vyžaduje detailní data o průtoku v kanalizaci a provedení modelových výpočtů za celé povodí příslušné odlehčovací komory. Takovéto výpočty přesahují svým charakterem a podrobností rámec této územní studie.
2989700	Přeložky kanalizačních stok pro veřejnou potřebu a realizaci nových stok požadujeme provést v souladu s Městskými standardy vodovodů a kanalizací na území hl. města Prahy. Přeložky musí být odsouhlaseny ve smyslu Zákona o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb. - § 24 provozovatelem dotčeného zařízení.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavky uvedené v připomínce budou řešeny v rámci případných následných řízení o jednotlivých stavebních záměrech.
2989701	Podrobnosti k návrhu technického řešení budou předloženy v dalším stupni projektové dokumentace a konzultovány na PVS.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů a jejich technické řešení se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.
2989702	Územní studii a další stupně projektové dokumentace na ní navazující požadujeme koordinovat s následujícími investičními akcemi PVS a hl. m. Prahy, jejichž příprava v řešeném území probíhá. Jedná se o tyto akce:• Rekonstrukce kanalizace, ul. Sokolovská a U 8alabenky, P8;• Rekonstrukce kanalizace, ul. Sokolovská a U 8alabenky - II. část, P8;• Rekonstrukce kanalizace ul. Ronkova, P8;• Rekonstrukce kanalizace, ul. Na Žertvách, P8;• Rekonstrukce OK 23E a výstavba retenční nádrže, P8;• Rekonstrukce kanalizace, ul. Sokolovská (úsek Zenklova-Pod Plynojemem), P8;• Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku 8alabenka - Rybníčky.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, územní studie bude koordinována s uvedenými investičními akcemi PVS a HMP. Požadavky z připomínky byly zapracovány do textové části, kapitola 06.1/ Technická infrastruktura. Koordinace s projektem MO je již v ÚS řešena.
2989704	Stanovisko ke konkrétním návrhům: Oblast Nová Palmovka PVS nesouhlasí s návrhem zástavby v ochranném pásmu sběrače EF - CCV VP 1400/2200, resp. A 1500/1875, který prochází řešeným územím. Součástí tohoto kanalizačního sběrače je OK122E Voctářova, která je umístěna na hranici pozemků parc. č. 3627 a 3628/1. Veškeré konstrukce kanalizačního sběrače. včetně stavebního objektu OK122E	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, územní studie bude upravena na základě výstupů z navazujících koordinačních setkání. Navrhovaná zástavba bude umístěna a regulována tak, aby uvedené kanalizační sběrače, jejich ochranná pásma a odlehčovací komory byly plně přístupné pro potřebnou techniku (viz poznámka č. 7 ve výkresu B / Hlavní výkres. výkres G / Výkres technické infrastruktur a kapitola 06 Technická

	<p>Voctářova, jsou uloženy poměrně mělce, dno stoky je vedeno max. ve hloubce 4 m pod povrchem. Vzhledem k mělkému uložení sběrače nelze nad stokou umístit zástavbu. Požadujeme buď dodržení ochranného pásma tohoto sběrače nebo jeho přeložení tak, aby jeho trasa byla vedena mimo plánovanou zástavbu. Zároveň musí být respektováno i ochranné pásmo odlehčovací stoky OS122E HP 1500/1875 od OK122E Voctářova. Upozorňujeme, že PVS plánuje v budoucnu (ve střednědobém investičním plánu zařazeno k realizaci v roce 2026) rekonstrukci uvedeného sběrače - Rekonstrukce kanalizace ul. Na Žertvách, P8. Požadujeme, aby byly případné přeložky uvedeného sběrače předem na PVS projednány a plánovaná rekonstrukce sběrače EF - CCV koordinována s nově navrhovanou výstavbou.</p>	<p>infrastruktura).</p>
2989705	<p>Požadujeme, aby v rámci dostavby veřejné kanalizace v oblasti byla dobudována oddílná dešťová kanalizace, do které budou moci být odvodněny bloky budov 803_02 a 803_03 a aby do nově navrhované oddílné dešťové kanalizace byly přepojeny i stávající stoky oddílné dešťové kanalizace v ulici Zenklova, které jsou v současné době zaústěny do sběrače jednotné kanalizace EF - CCV</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část územní studie bude upravena. Navrhované úseky dešťové kanalizace budou doplněny do výkresu G / Výkres technické infrastruktury.</p>
2989706	<p>Požadujeme, aby navrhované stoky dešťové kanalizace v rámci nově budované infrastruktury uvnitř oblasti Nová Palmovka byly prodlouženy až na úroveň ulice Sokolovská a bylo tak umožněno případné svedení srážkových vod z širší oblasti.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, navrhované úseky dešťové kanalizace budou prodlouženy až na úroveň Sokolovské ulice (viz výkres G / Výkres technické infrastruktury).</p>
2989710	<p>Libeňský most a jeho předpolíUpozorňujeme, že v pozemku parc. č. 4001/3, k. ú. Libeň je v souvislosti s rekonstrukcí Libeňského mostu připravována výstavba retenční nádrže o celkovém objemu 2500 m³, do které bude v budoucnu přepojena odlehčovací stoka OS122E. V rámci připravované akce bude nezbytné přeložit i hlavní vodovodní řad DN 1000 procházející uvedeným pozemkem a upravit trasu proplachovacího kanálu, do kterého bude zaústěn i bezpečnostní přeliv z navrhované retenční nádrže. PVS nesouhlasí s umístěním vodní plochy v ploše P02_01, která je v přímé kolizi s navrhovanou retenční nádrží.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, územní studie bude upravena na základě výstupů z navazujících koordinačních setkání. Jelikož není přesné umístění zmíněné retenční nádrže v současné době přesně určeno, má RN v rámci ÚS dvě možné alternativní pozice. Jako výchozí byla v rámci koordinace zvolena pozice na pozemku parc. č. 4014/1 k. ú. Libeň. Jako rezervní zůstává pozice v nestavebním bloku P02_01 (vše podrobně popsáno ve výkrese G / Výkres technické infrastruktury, poznámka č. 2 a v kapitole 06 Technická infrastruktura).</p>
2989712	<p>Lokalita na Košince a Kampus RadniceV případě plánované přeložky stoky DN 300 jednotné kanalizace vedené v současné době v nově navrhovaném bloku B01_11a požadujeme napřímění její trasy a přemístění k vnějšímu okraji bloku B01_11a směrem k vltavskému břehu.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, návrh splaškové kanalizace bude upraven dle připomínky. Stoka DN 300 bude přemístěna k okraji bloku B01_11a směrem k vltavskému břehu.</p>
2989713	<p>Bývalá nouzová kolonie na KotlascePožadujeme změnu koncepce odkanalizování bývalé nouzové kolonie na Kotlasce ze svstému</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie (výkres G / Výkres technické infrastruktury) bude upravena. Do lokality</p>

	jednotné kanalizace na systém oddílné kanalizace. V návaznosti na Standardy hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy požadujeme návrh přepracovat a dořešit návrh oddílné dešťové kanalizace svedené přímo do Rokytky.	Kotlaska bude v podrobnosti územní studie navržena koncepce oddílné kanalizace. Vzhledem k zásadnímu prostorovému omezení uličních prostranství, které navíc limituje souběžné umístění vodovodu, dešťové a splaškové kanalizace, bude v lokalitě nutné reálnost doplnění samostatné dešťové kanalizace ověřit v podrobnější projektové dokumentaci. Zároveň dojde k doplnění odpovídající poznámky do výkresu TI.
2989715	Původní zástavbaUpozorňujeme, že v souvislosti s dostavbou Městského okruhu a výstavbou tunelového komplexu Pelc - Tyrolka je při severní hranici řešeného území plánována přeložka kmenové stoky F. Požadujeme územní studii koordinovat s plánovanou přeložkou kmenové stoky F.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie (výkres G / Výkres technické infrastruktury) bude upravena. Do studie bude převzat návrh přeložky kmenové stoky F dle podrobnější studie Městského okruhu. Studie tedy bude s návrhem MO koordinována.
2989718	Blok B01_04a - nutno respektovat sběrač EF- E_6.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, grafická část studie (výkres B / Hlavní výkres) bude upravena. V bloku B01_04a bude upravena linie stavební čáry tak, aby sledovala stopu ochranného pásma uvedeného sběrače. Čistopis studie bude tedy respektovat uvedený kanalizační sběrač EF- E_6.
2989719	Blok B05_02a - nutno respektovat stoku DN 400.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, územní studie bude upravena na základě výstupů z navazujících koordinačních setkání. Stoka DN 400, která vede skrz blok B05_02a bude ve studii navržena k přeložení. Blok B05_02a na nároží Náměstí Bohumila Hrabala a Zenklovy ulice se nachází v místě, které je z pohledu vedení sítí technické infrastruktury komplikované, a proto vyvolává potřebu podrobné specifikace přeložek těchto sítí. Tyto přeložky budou v čistopisu studie schematicky naznačeny, včetně navrhované přeložky stoky procházející blokem B05_02a.
2989720	Upozorňujeme, že v rámci přípravy dostavby městského okruhu - akce „MO č. 0094 v úseku Balabenka - Rybníčky" jsou plánovány přeložky kanalizačních stok a úpravy kanalizační sítě v části ulic Na Žertvách a Sokolovská. Požadujeme koordinovat územní studii s těmito přeložkami.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, územní studie bude koordinována s projektem Městského okruhu část č. 0094. Uvedené přeložky budou v grafické části studie zakresleny dle podrobnější studie MO. Zákresy však budou orientační a je počítáno s tím, že trasy kanalizací mohou být upřesněny na základě dalšího zpřesnění projektové dokumentace MO v dalších stupních.
2989721	V navrhovaném bloku B04_06 v místě stávajícího autobusového terminálu jsou v současnosti vedeny	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, připomínka je však podrobnost územní studie. Tvoří se především samotné realizace stavby

	stoky oddílné dešťové kanalizace. Tyto stoky musí být před realizací výstavby v předloženém rozsahu odpojeny od jednotné kanalizační sítě a zrušeny.	nikoli návrhu územní studie.
2989722	Obecně: Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu: a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m, b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m, c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m. PVS požaduje, aby při řešení odvodnění území byly uplatněny zásady návrhu oddílné srážkové kanalizace obsahující prvky hospodaření se srážkovou vodou a tyto prvky byly začleněny do řešení modrozelené infrastruktury v souladu se schválenými Standardy hospodaření se srážkovými vodami.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, územní studie respektuje vše uvedené v připomínce, více podrobností v jednotlivých vyhodnoceních konkrétních připomínek.
2989723	Pražská vodohospodářská společnost a.s. jako správce vodohospodářského majetku hlavního města Prahy a Pražské vodovody a kanalizace, a.s. jako provozovatel dotčeného majetku se od data 1.1.2021 prioritně a bezplatně vyjadřují jednotným stanoviskem, a to na základě elektronické žádosti podané prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu: www.vyjadrovaciportal.cz . Pro elektronické úkony správních orgánů a orgánů veřejné moci (státních orgánů, územních samosprávních celků a fyzických nebo právnických osob, pokud těmto fyzickým nebo právnickým osobám byla svěřena působnost v oblasti veřejné správy, notářů a soudních exekutorů) učiněných při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy se shora specifikované požadavky na formu podání žádosti o stanovisko prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu nemusí použít.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
3019685	Upozorňujeme, že v pozemku parc. č. 4005/10 a 4000/2 v navrhované ploše P02_02 je plánována výstavba předčisticího zařízení, které je součástí dosud nerealizované rekonstrukce proplachovacího kanálu.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, zmíněná výstavba předčisticího zařízení v ploše P02_02 je v souladu s návrhem ÚS.
3019690	Nesouhlasíme s umístěním obytných bloků B01_07 a B01_06 v ochranném pásmu kmenové stoky F. V případě realizace zástavby v těchto místech požadujeme, aby bylo dodrženo ochranné pásmo	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou a sděluje k ní následující: obytné bloky B01_06 a B01_07 se nacházejí v ochranném pásmu rušené části kmenové stoky F. Jejich realizace je tedy podmíněna realizací

kmenové stoky a nebo aby byla kmenová stoka přeložena mimo zástavbu.

přeložky této kmenové stoky ve spojitosti se stavbou městského okruhu viz kapitola 09.1. textové části studie.

Ostatní organizace

Česká geologická služba - Geofond ČR		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988323	<p>Stanovisko ČGS k veřejnému jednání nad zpracovanou územní studií Palmovka Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením čj. MHMP 2061515/2021 ze dne 13. prosince 2021 informována o zahájení řízení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií Palmovka. Po prostudování textových i grafických podkladů týkajících se územní studie Palmovky dostupných na internetové adrese: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemnih_o_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_porizovane/index.html a příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů, přístupných na internetových stránkách ČGS, lze z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a z hlediska evidovaných rizikových geofaktorů konstatovat, že: 1) Dle údajů ČGS se stavem ke dni 24. lednu 2022 na řešených územích nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmových územích také nejsou evidována žádná hlavní důlní díla ani registrovaná poddolovaná území. 2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá ČGS k navrhovaným změnám žádné připomínky. Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k veřejnému jednání nad zpracovanou</p>	Pořizovatel bere na vědomí, připomínkující nemá připomínek.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení

2988605	1. Upozorňujeme, že nová mysová tramvajová zastávka na komunikaci Sokolovská (u příčné komunikace Na Kopečku) není v současném kolejovém uspořádání realizovatelná (osová vzdálenost atd.).	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Realizace nové tramvajové zastávky je podmíněna úpravou tramvajové trati v tomto úseku ulice Sokolovská, u níž se předpokládá její celková rekonstrukce (časový horizont 2030+), optimálně tedy proběhne souběžně RTT a rekonstrukce celého uličního profilu. Podmínka úprav TT bude nově podrobněji doplněna do textové části studie (kapitola 05.3.2. Tramvajová doprava) a do odpovídající pozn. č. 22 ve výkresu F/ Výkres dopravní infrastruktury.
2988606	2. Zřízení nové zastávky v ul. Sokolovské musí být řádně odůvodněno z pohledu celkové kvality veřejné dopravy a musí být s kladným výsledkem zhodnoceny její přínosy pro obsluhu území ve vztahu k negativním vlivům, zejména ke snížení cestovní rychlosti a zvýšení provozních nákladů. V tomto ohledu je nutné zohlednit docházkové vzdálenosti od stanice metra. O zřízení zastávky nelze v žádném případě uvažovat před zklidněním této části Sokolovské ulice - tedy před zřízením jižního obchvatu Libně. I v případě realizace předemětného obchvatu musí být podmínkou taková organizace provozu v oblasti, která zamezí využívání této části komunikace jako náhradní objízdě trasy.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. V textové části ÚS bude nově podrobněji definována podmínka omezení intenzit IAD v Sokolovské ulici, která je předpokladem navržené úpravy. Nová zastávka má za cíl pokrýt nyní špatně obslužené okolí ulice Na Kopečku (viz nově podrobnější schéma VHD v textové části návrhu). Po naplnění kapacit navržených ve studii vznikne v tomto prostoru nově relativně hustá zástavba zajišťující smysluplnost zastávky. Současně má v bezprostředním okolí zastávky vzniknout nová ZŠ sloužící nové zástavbě i širšímu okolí. Stávající reálná vzdálenost mezi tramvajovou zastávkou Invalidovna a nejbližší tramvajovou zastávkou Palmovka (v nevhodném směru) je 870 m. Nová zastávka je umístěna cca v polovině vzdálenosti tj. cca 450 m od stanice Invalidovna, tzn. v rozpětí 400-600 m definovaném ve "Standardu zastávek PID".
2988607	3. Dále upozorňujeme, že případné zatravnění TT je spojeno se smluvním ujednáním o finančních prostředcích na jeho provoz a údržbu. Umístění stromů musí respektovat stávající i budoucí ochranné pásmo trakčního kabelového a trolejového vedení. V případě umístění stromů do prostoru zastávek musí mít plocha nástupiště do vzdálenosti min. 2,0 m od odbavovací hrany pevný jedolový povrch. Stromy i případná rabátka musí být odsunuta mimo tuto plochu.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Konkrétní podoba veřejných prostranství je předmětem navazujících projektů a tedy mimo podrobnost a předmět řešení územní studie. Pozice stromů naznačujících umístění stromořadí budou nicméně na základě připomínky v grafické části, výkresu I/ Výkres detailu veřejného prostranství a výkresu J/ Uliční profily významných ulic posunuty tak, aby nezasahovaly do prostoru zastávek.
2988608	4. Nesouhlasíme s vedením cyklotrasy směrem na tramvajový most Ohrada - Palmovka. Přístupová trasa ani samotný most neumožňuje prostorové rezervy pro tuto cyklotrasu. Jedná se o prostor dráhy s omezeným, resp. vyloučeným pohybem veřejnosti, umožňující pouze servisní činnost a případnou nouzovou evakuaci cestujících z nepojížděné tramvaje.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou. Navržené vedení cyklotrasy přebírá a dále konkretizuje trasování páteřní trasy A42 vedené po estakádě a navazujícím náspu, které je definované v dokumentu Systém celoměstských cyklotras hl. m. Prahy. Toto trasování bylo v nedávné době opět potvrzeno i aktualizací tohoto koncepčního dokumentu, která byla schválena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 3113 ze dne 5. 12. 2022. Návrh studie tedy akceptuje dlouhodobě platnou a aktuální koncepci hl. m. Prahy. Terénním průzkumem odpovídající podrobnosti ÚS bylo prověřeno, že z technického a prostorového hlediska je samotná estakáda v zásadě vhodná pro průjezd na jízdním kole již dnes. V navazujících úsecích mimo samotnou estakádu je pak nutný zásadnější zásah do přilehlých svahů, pro který je nicméně také v regulaci ponechána dostatečná rezerva. Nedávno provedená rekonstrukce zřejmě realizaci opatření odsouvá do vzdálenější budoucnosti, ÚS ale musí tuto plánovanou součást sítě cyklotras zahrnout. Zároveň došlo k úpravě poznámky č. 12 ve výkresu F/ Výkres dopravní infrastruktury, ve

smyslu nutnosti rozšíření prostoru estakády.

2988609	5. V řešeném území požadujeme důsledně vést cyklistickou dopravu mimo koridory kolejové dopravy.	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou. Tento princip je ve studii dodržován, a to až na dvě výjimky, kde vzhledem k omezeným prostorovým podmínkám není možné provoz cyklistů oddělit nebo je historicky fixováno nevhodné uspořádání profilu komunikace bez reálného výhledu na jeho změnu. Jedná se o ulice U Balabenky - profil 15h v úseku tramvajové smyčky a část Zenklovv ulice - profily 18e, 20d a 21b.
2988610	6. Vidíme rozpor ve vedení cyklistů v části „Uliční profily významných ulic“ řez č. 6 a „Výkresem detailu veřejného prostranství“.	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Ve výkrese J/ Uliční profily významných ulic bude upraven profil 06 dle výkresu I/ Výkres detailu veřejného prostranství.
2988611	7. V TZ 05.3.2.2 je uvedeno, že opuštění tramvajového provozu v ul. U Balabenky není možné z důvodu nemožnosti realizace tramvajového oblouku v budoucí křižovatce Balabenka (v souvislosti s MO). Upozorňujeme, že Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. (dále jen „DP“) požaduje zachování této tramvajové trati i po zprovoznění nové tramvaiové tratě v ul. Na Žertvách - Čuprova pro manipulační účely.	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou. V návrhu studie je tato tramvajová trať zachována. Textová část studie bude upravena pro lepší srozumitelnost tak, aby bylo patrné, že se s touto TT počítá i do budoucna.
2988612	8. Tramvajové zastávky Libeňský most v obou směrech, Divadlo Pod Palmovkou do centra a novou zastávku v ul. Sokolovské u ul. Na Kopečku lze navrhnout v délce pro jednu soupravu. Zastávka Libeňský zámek je již nyní v provedení pro jednu soupravu (v textu uvedeno chybně). Ostatní zastávky (všechny Palmovky /7x/ i nová Balabenka) musí být v provedení pro dvě soupravy, jak je uváděno v textu.	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou. Parametry zastávek budou v textové části studie upraveny. Zastávky Divadlo Pod Palmovkou a nová zastávka v ul. Sokolovská budou převedeny na zastávky pro 1 tramvajovou soupravu. To samé platí i pro zastávky Libeňský zámek. Zastávka Libeňský most v obou směrech byla v souladu s poslední verzí dokumentace k rekonstrukci Libeňského mostu ponechána pro dvě soupravy.
2988613	9. Z důvodu narušování provozu tramvajové dopravy není vhodné zřizovat v těsné blízkosti tramvajové tratě parkovací místa (při zajíždění do nich dochází k omezení provozu tramvajů).	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studii ale není potřeba upravit. Princip popsáný v připomínce je ve studii obecně dodržován, až na dvě výjimky, kde je historicky fixováno uspořádání profilu ulice s parkováním podél TT bez reálného výhledu na změnu (jedná se o části Zenklovv ulice - profily 18e, 20d a 21b, a v části ulice Sokolovská - profily 25a a 25b). V případě ulice Zenklova studie v zásadě jen akceptuje nedávno vzniklý stav. V případě ulice Sokolovská navrhuje změnu v profilu, ale zachovává stávající princip parkování podél TT, nicméně se zachováním nadstandardního odstupu. Konkrétní řešení v jednotlivých úsecích ulice Sokolovská je věcí prověření profilu v podrobnějším měřítku mimo obecné prověření v rámci ÚS. Lze zde pak uvažovat například o větším odstupu parkování od TT či o lokálním odstranění parkování. V obecné rovině je v rámci ÚS pro další projektové stupně doporučeno dodržovat požadavek minimálního odstup od osy krajní koleje minimálně 2 m + bezpečnostní odstup od parkovacího stání (viz. Textová část 05.5.6. "Parkování podél tramvaiové trati").

2988614	10. Upozorňujeme (TZ 05.3.3.1), že finální řešení pro linku 109 nebylo dosud zcela potvrzeno, může se jednat jak o bateriové trolejbusy, tak i o elektrobusy.	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie (kapitola 05.3.3.1.) bude upravena.
2988615	11. Upozorňujeme na dvě nepravdivé informace (TZ 05.3.3.2):a. Otáčení linky 140 (budoucí 58) je popsáno správně (Čuprova -> Na Žertvách výstup -> Na žertvách odstavý -> vpravo Zenklova nástup -> Libeňský zámek -> Kundratka -> a dále směr Letňanyb. Otáčení linky 109 s ohledem na to, že dále pokračuje ve směru Spojovací, by mělo probíhat z ul. Na Žertvách (odstavý) - vlevo ul. Zenklova (nástup v TRAM zastávce směr Krejčárek/Karlín) - vlevo Sokolovská a dále směr Balabenka, kde se napojí na svou trasu směr Spojovací. Tato informace byla již dříve poskytnuta zpracovatelům studie, ale i ze stranv IPR Praha. který s námi tuto záležitost rovněž konzultoval.	a. Pořivatel bere danou připomínku na vědomí. b. Pořivatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie (kapitola 05.3.3.2.) bude upravena.
2988616	12. Upozorňujeme, že obě linky zde určitě nebudou v provozu jako polookružní linky, ale v odstavcích v ul. Na Žertvách budou standardně ukončeny (čili vše v režimu výstup - manipulace - nástup).	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie (kapitola 05.3.3.2.) bude upravena.
2988617	13. Nesprávná je rovněž informace, že všech 5 odstavů BUS v ul. Na žertvách je pro 18 m vozidla. Pro kloubová vozidla jsou pouze 3 odstavý, a zbylé 2 odstavý jsou pro 12 m vozidla.	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie (kapitola 05.3.3.2.) bude upravena.
2988618	14. Upřesňujeme (TZ 05.3.6), že zastávka TRAM v ul. Na Žertvách ve směru na západ (do centra) bude v souvislosti s realizací autobusových odstavů v roce 2022 mírně posunuta západním směrem (o cca 20 m vpřed).	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Dojde k posunu TRAM zastávky dle připomínky ve výkresu I/ Výkres detailu veřejného prostranství.
2988619	15. Převážná část zájmového území Palmovka zasahuje do ochranného pásma metra, musí být proto dodrženy Obecné podmínky pro přípravu a realizaci staveb v ochranném pásmu metra (OPM). které jsou v souladu se zákonem 266/1994 Sb. o dráhách.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí, ochranné pásmo metra je ve studii respektováno.
2988620	16. Vymezeným územím tzv. Pentagonu u křižovatky ulice Zenklova a Libeňský most (jižně od mostu) prochází kabelové vedení 22kV a ovládacího kabelu metra. Kabely jsou umístěny ve volném terénu a v kolektoru, délka trasy je 1645 m. Tyto kabely jsou trvale pod napětím a nesmí dojít k jejich poškození. Kabely je nutné respektovat, včetně jejího ochranného pásma +/- 2 m od osy kabelů, případně v následných stupních navrhnout jejich přeložení. Jsou v kolizi se stavbou nového obchodního objektu s označením blok B 05 16.	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Ve výkresu G/ Výkres technické infrastruktury bude navržena přeložka uvedených sítí, procházejících stavebním blokem B03_01 (v připomínce mylně označen blok B05_16 - blok s objektem TC4). Přeložky jsou zároveň již nyní okomentovány v textové části studie kapitola 06.01 Technická infrastruktura - Zásobování elektrickou energií.
2988621	17. Všeobecně při výstavbě nových objektů nad tunely a stanicemi metra a v případě integrace vstupních objektů metra do nových objektů	Poživatel bere danou připomínku na vědomí, všeobecné informace uvedené v připomínce budou řešeny v rámci případných následných řízení o

	bude třeba dodržet oddělení zemnicích sítí metra a ostatních objektů. Při rušení přístřešků vstupů do metra bude nutné řešit jejich náhradu za dodržení norem na osvětlení ČSN EN 12464-1, ČSN EN1838, ČSN EN 12464-2.	jednotlivých stavebních záměrech.
2988622	18. V souvislosti s integrací stávajících výstupů z metra do nové zástavby připomínáme, že u výstupů s pohyblivými schody je nezbytné zajistit pro ně ochranu proti povětrnostním vlivům a to v minimálně stejné úrovni jako mají dosud pod stávajícími přístřešky.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, jedná se však o připomínku, která je pod podrobnost územní studie a která se týká případných následných řízení o jednotlivých stavebních záměrech.
2988623	19. K odstranění přístřešku a pohyblivých schodů ve výstupu na nároží ulic Na Žertvách/Vacínova - upozorňujeme, že tyto pohyblivé schody byly instalovány při rekonstrukci stanice metra, jejich zkušební provoz byl zahájen 6.dubna 2018, jejich plánovaná životnost je do roku 2043.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí a sděluje k ní, že územní studie v tomto místě naznačuje preferovanou možnost integrace výstupu z metra do budovy, která by nahradila zmíněný přístřešek. Tento přístřešek vytváří v prostoru bariéru a zužuje chodník. Jedná se o dlouhodobý výhled, který nezakládá nutnost zmíněný přístřešek odstranit, pokud by nedošlo k jeho adekvátní náhradě.
2988624	20. Stanice metra Palmovka je součástí ochranného systému metra (OSM), ochranný úsek OÚ-810 (včetně mezistaničních úseků). Proto jakékoli zásahy do OSM musí posoudit a schválit DP - jednotka Technologická zařízení a OSM, projektant specialista na OSM, Odbor bezpečnosti, Oddělení preventivní ochrany Magistrátu hlavního města Prahy (OB OPO MHMP) a Obor ochrany obyvatelstva a krizového řízení HZS hlavního města Prahy.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Územní studie respektuje ochranný systém metra. Konkrétní řešení jednotlivých stavebních záměrů se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.
2988625	21. Stavby OSM musí být v souladu s platnou legislativou ochrany obyvatelstva ukrytím a navíc musí být v souladu s předpisem CO-6-5 Projektování a výstavba ochranného systému městské podzemní dráhy a jeho uvádění do provozu.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988626	22. Stanice metra Palmovka je v případě povodní ohrožená stanice, pro které jsou stanoveny protipovodňová opatření vycházející z povodňového plánu DP. Stavby, které integrují vstupy metra, musí být provedeny s ohledem na protipovodňovou ochranu metra stanovenou na výšce Q2002 + 600 mm (tj. na výšce 189,540 m.n.m). Konstrukce metra musí být navrženy tak, aby vydržely tlak vody i vztlak.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, nicméně se jedná o připomínku pod podrobnost územní studie. I přes to bude do textové části (kapitola 05.3.1.1.) doplněna obecná informace dle připomínky v následujícím znění: "V navazujících projektových stupních musí být zohledněna statická omezení stanice metra a její protipovodňová ochrana."
2988627	23. Nutno uvažovat s volným prostranstvím u výstupu metra jako shromaždiště při případné evakuaci cestujících ze stanice metra.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, výstupy z metra ústí do volného prostoru navrženého náměstí. který je k tomuto účelu vhodný.
2988628	24. Nové stavby nesmí přitížit konstrukce metra - bude nutno překročit stavbu metra při založení nové zástavby. Všechny dopady musí být staticky posouzeny.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, nicméně se jedná o připomínku pod podrobnost územní studie. I přes to bude do textové části (kapitola 05.3.1.1.) doplněna obecná informace dle připomínky v následujícím znění: "V navazujících projektových stupních musí být zohledněna statická

omezení stanice metra a její protipovodňová ochrana."

2988629	25. Výstavba bude mít dopad do výdechů VZT a do uklidňovacích šachet, jímek a jejich výtlačků. DP požaduje zachovat potřebné technologie a IS metra (VZT, vytápění, voda, kanalizace, elektro, uklidňovací jímký včetně výtlačků, atd.).	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka je pod podrobnost územní studie a potřebné detaily zásahu budoucí výstavby do popsaných technologií metra a jejich konkrétní řešení se bude posuzovat v rámci případných následných řízení.
2988630	26. Výstavba bloku B 05_16 - obchodního objektu bude mít dopad na podpovrchový podzemní objekt ochranného systému metra, který se zde nachází. Dotčeným územím z něho vede štola směrem k ulici Sokolovská a k Palmoveckému kopci do nedostavěného technického centra metra TC4.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Pořizovatel se domnívá, že došlo v připomínce k omylu a připomínkující měl na mysli blok B 03_01 nikoli uvedený blok B 05_16. Pokud tomu tak je, tak ÚS s tímto počítá a podzemní objekt OSM metra respektuje. Konkrétní detailní řešení nicméně bude předmětem případných následných řízení.
2988631	27. V bloku B 05_16 je uvažované venkovní sportovní hřiště ve veřejném prostoru (plocha SP). Zde se nachází zmíněné nedostavěné technické centrum TC4. Stavby technických center se skládají z podzemní tlakově odolné části a nadzemní (či částečně v terénu zapuštěné) provozní budovy. Dostavbou dojde k navýšení terénu nad TC4 přibližně na úroveň sousedící stavby bývalého plynojemu. V současnosti probíhá projekční příprava dostavby tohoto technického centra. Přístup veřejnosti na vyvýšený terén u technického centra by musel být omezen.	Požizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, na základě společného jednání pořizovatele a připomínkujícího budou grafická i textová část studie upraveny. Ve výkrese M/ Schéma změn územního plánu bude plocha odpovídající bloku B 05_16 integrujícího technické centrum TC4 změněna na plochu s rozdílným způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost. Odpovídajícím způsobem bude upraven i výkres C/ Výkres využití území zařazením bloku do ploch občanského vybavení a tabulka předpokládaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v kapitole 08.1/ Návrh územní studie ve vztahu k platnému územnímu plánu hl. m. Prahy textové části.

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988926	Z hlediska existující provozované distribuční plynovodní sítě naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., v řešené oblasti lze v podstatě souhlasit s úvodem kapitoly Zásobování plynem na str. 96 textové části studie: V řešeném území je poměrně hustá plynovodní síť. NTL plynovodní síť byla již ve větší části území nahrazena STL plynovody. Upřesňujeme, že pro zásobování zbývajících NTL plynovodního systému v daném území, který je mimoto dále propojen východním směrem do navazující části Libně, potažmo Vysočan, se zde nacházejí i dvě zdrojové STL regulační stanice (RS) - č. 023 v ul. V Mezihoří ač. 119 na nám Dr.	Požizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, textová část studie (kapitola 06.1/ Technická infrastruktura) bude doplněna o informaci, že se v území nachází dvě zdrojové STL regulační stanice (RS) - č. 023 a č. 119.

Václava Holého. S dalším rozvojem NTL sítě se již neuvažuje, i v rámci její postupné obnovy (stavebních úprav) bude optimálně sledován trend převodu na STL tlakovou hladinu, rovněž tak nová plynárenská zařízení pro připojování plánované výstavby ve vazbě na stávající rozvody budou navrhována jako středotlaká. V bezproblémové dostupnosti pro plynofikaci se nacházejí v podstatě všechny výše zmíněné hlavní zástavbové plochy.

2988927

Konkrétní technické podmínky napojení (tlaková úroveň, trasování, délky a dimenze nových plynovodů a plynovodních přípojek, případně podmínky-pro úpravy či přeložky stávajících, atd. *) budou investorům zástavby, obsažené v ÚS Palmova, ze strany naší společnosti standardně stanovovány ve smyslu vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 488/2021 Sb. o podmínkách připojení k plynárenské soustavě, v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <http://licence.eru.cz/> (vyhledávač držitelů licencí).* v tomto kontextu požadujeme bližší popis nově navrhovaných či překládaných STL, resp. NTL, plynovodních sítí v textové části studie, str. 96 - Zásobování plynem, vč. grafického znázornění ve výkresu technické infrastruktury. považovat pouze za orientační a nezávazný.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Konkrétní posouzení jednotlivých stavebních záměrů bude vedeno v rámci případných následných řízení o jednotlivých stavebních záměrech.

2988930

Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy (včetně zařízení jejich aktivní protikorozní ochrany (např. elektrických polarizovaných drenáž) a souvisejících technologických objektů) v rámci rozsahu ÚS Palmovka požadujeme nadále obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, technických pravidel G 702 01, 702 04, 605 02, 700 03, 905 01 a dalších). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti. V případě, že tento stupeň projednávání ÚS Palmovka nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/poživateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).

Poživatel bere danou připomínku na vědomí.

Veřejnost

MHMPP097DP0Z		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2990282	<p>2. Z titulu vlastnictví výše uvedených nemovitostí, jež se nalézají v území, jehož se územní studie Palmovka týká, navrhovatelé uplatňují připomínky k návrhu územní studie Palmovka, kdy připomínky uplatňují jednak k návrhu uvedenému v územní studii Palmovka týkající se návrhu řešení zástavby v sousedství jejich nemovitostí a dále uplatňují připomínky, které se týkají obecně celé studie.3. První připomínka, kterou navrhovatelé uplatňují, je, že zásadně nesouhlasí s navrženým vymezením nově navrhovaných změn územního plánu z původního SMJ-I na SMJ-S dle koncepce územní studie u pozemku pare. č. 3637/1 a pozemku pare. č. 3636, které bezprostředně sousedí s jejich pozemkem pare. č. 3638 a dále u a pozemku pare. č. 3952/25, vše v katastrálním území Libeň.</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Úprava kódu míry využití plochy souvisí z velké části s jejím malým plošným rozsahem oproti rozsahu původní plochy s rozdílným způsobem využití SMJ s kódem míry využití plochy I (SMJ-I). Úprava umožňuje dostavbu nedokončeného nároží stavebního bloku B02_09, které vymezí fungující městské náměstí v jednom z dlouhodobě nejméně stabilizovaných a přesto významných míst Prahy. Tato úprava centrálního prostoru čtvrti je klíčová pro kvalitativní zlepšení jejího obrazu, zlepšení čitelnosti a zvýšení bezpečnosti tohoto prostoru.</p>
2990297	<p>4. V souladu s výše uvedenou první připomínkou dále navrhovatelé uplatňují připomínku, že zásadně nesouhlasí s navrženým zastavěním pozemku pare. č. 3637/1, pozemku pare. č. 3636 a pozemku pare. č. 3952/26, vše v katastrálním území Libeň. Jednak nová zástavba je navržena tak, že u pozemku pare. č. 3637/1, katastrální území Libeň, se přímo dotýká štítové zdi stavby č.p. 305 ve vlastnictví navrhovatelů, která je součástí pozemku pare. č. 3638, katastrální území Libeň, to vše bez jakéhokoliv předchozího projednání s navrhovatelem, jako vlastníky, před vypracováním studie.</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Jedná se o navázání na existující štítovou stěnu a dokončení nároží tohoto bloku v přirozené urbanistické logice uspořádání místa, obdobně jako předpokládá platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy i pořizovaný Metropolitní plán Prahy, nemění se tedy dlouhodobě sledovaná koncepce rozvoje území.</p>
2990298	<p>5. Navrhovatelé dále uplatňují připomínku, že zásadně nesouhlasí s uvedeným navrženým zastavěním pozemku pare. č. 3637/1, pozemku pare. č. 3636 a pozemku pare. č. 3952/26, vše v katastrálním území Libeň, neboť navrženou zástavbou by byl znepřístupněn vstup do jejich stavby č.p. 305, která je součástí pozemku pare. č. 3638, katastrální území Libeň, a byl by tedy znemožněn zásah složek záchranného systému, zejména hasičů, pokud by nastala situace, která by zásah uvedených složek na jejich nemovitostech vyžadovala.</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Územní studie dává základní pravidla pro prostorovou organizaci zástavby v ulici, detail vztahu přístupu mezi sousedními pozemky je věc případné dohody majitelů pozemků mimo podrobnost územní studie. Přístup do objektu č. p. 305 je v parametrech stanovených územní studií možné integrovat do nově navržené zástavby na nároží ulic Zenklova a Libeňský most.</p>
2990299	<p>6. Další připomínku, kterou navrhovatelé k zástavbě na sousedních pozemcích uplatňují, je, že zásadně nesouhlasí s navrženým rozsahem nové zástavby v územní studii, neboť je hmotou a zejména výškou až 8 podlaží předimenzovaná s ohledem na okolní historickou zástavbu. Navrženou zhuštěnou zástavbou by byl znepřístupněn nejen vstup k nemovitostem navrhovatelů, ale s ohledem na navrženou</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Navržená dostavba bloku B02_09 spoluutváří a prostorově vymezuje celoměstsky významné náměstí na Palmovce a je plánovaná v kontextu jak historické zástavby, tak celkové kompozice ostatních nároží a nových hran tohoto náměstí. Zvýšení intenzity zástavby v tomto místě je v souladu se současnými požadavky na udržitelný rozvoj měst, který je</p>

	<p>hmotu a výšku zástavby lze předpokládat, že by se změnila i ekologické poměry na jejich nemovitostech zejména tím, že by byly nepřiměřeně zastíněny, dále by zhoršila větratelnost vzniklého vnitrobloku a s ohledem na klimatické změny by se navýšilo jeho přehřívání, což je v přímém rozporu s politikou města, pokud jde o jeho snahu o snižování dopadů způsobených klimatickými změnami.</p>	<p>motivován požadavkem na hospodárné využití území přímo navázaného na stanici metra, a tedy snahou o rozvoj principů tzv. města krátkých vzdáleností.</p>
2990300	<p>7. Navrhovatelé dále zásadně nesouhlasí i s navrženým vysokým prostavěním vnitrobloků a požadují proto jejich redukci a dále požadují podstatným způsobem navýšit procento nezastavěných ploch na úkor zastavěných ploch, neboť jak již uvedli výše, vzhledem k stávající zhoršující se situaci oteplování klimatu vedoucí na území centra Prahy včetně MČ Praha 8 ke vzniku a rozšiřování městského tepelného ostrova, by vlivem navržené studie došlo k dalšímu úbytku vegetačních ploch a nárůstu rozsahu zpevněných ploch a tím by i došlo v území řešeného studii k přehřívání městského prostředí. Hrozí tak podstatné zhoršení klimatických poměrů v místě MČ Praha 8.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Územní studie nestanovuje míru prostavění vnitrobloků, hrany zástavby ve výkresech jsou pouze ilustrací možné zástavby v rámci ověření nastavené regulace. V celém území je naopak kladen důraz na rozvoj přírodních ploch, udržitelný způsob hospodaření s dešťovými vodami a požaduje v nové zástavbě využití zelených střech zajišťujících lepší adaptaci na změnu klimatu viz kapitola textové části 04/ Zelená a modrá infrastruktura a výkres E/ Výkres zelenomodré infrastruktury.</p>
2990301	<p>8. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že zásadně nesouhlasí tím, že při veřejném jednání spojeném s výkladem zpracovatele dne 18. 1. 2022 bylo uvedeno, že zpracovatel učinil průzkum mezi velkými subjekty, jak dále vyplývalo z vyjádření zpracovatele, neoslovil však jednotlivé drobné vlastníky nemovitostí v místě, ačkoli s ohledem na evidenci vlastníků v katastru nemovitostí by zjištění drobných vlastníků nemělo být problém.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, v rámci celého procesu pořízení územní studie byla nadstandardně participována veřejnost a studie byla i veřejně projednána nad rámec stanovený stavebním zákonem. Kontaktování všech vlastníků všech nemovitostí a pozemků v rámci takto rozsáhlého řešeného území není v rámci procesu pořízení ÚS možné.</p>
2990339	<p>9. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že v navržené územní studii Palmovka se část územní studii řešeného území nachází v záplavovém území vodního toku Vltava, což studie s ohledem na rozsah záplav v roce 2002 dostatečně ve svých návrzích nereflektuje.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Územní studie vychází z faktů, že zastavitelné části řešeného území se dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází v kategorii území určených k ochraně (zajišťovaných městem) pro průtoky Q2002 s již vybudovanými protipovodňovými opatřeními právě na základě zmiňovaných záplav. Viz kapitola textové části 06/ Technická infrastruktura.</p>
2990340	<p>10. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že navržená územní studie Palmovka nenabízí žádné zásadní změny v MHD s ohledem na zahuštěnost výstavby i sousedící lokality (Karlín, Invalidovna), neřeší zásadně dopravní napojení na sousedící území a lze se proto domnívat, že dojde ke zhoršení dopravní zátěže této části MČ Praha 8.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou a sděluje k ní následující: území je již ve stávajícím stavu nadstandardně obslouženo hromadnou dopravou díky existující stanici metra, ale i významnému přestupnímu uzlu tramvajových linek a autobusových spojů. Územní studie pak počítá s dílčími změnami v organizaci MHD, a to především v transformačních lokalitách, např. vložení tramvajové zastávky do ulice Sokolovská, doplnění železniční zastávky U Kříže a s rozvojem trolejbusových linek.</p>
2990341	<p>11. Navrhovatelé dále namítají, že z navržené územní studie Palmovka lze činit závěr, že navrhovaná výstavba může být limitovaná i nedostatečnou kapacitou vodojemu Mazanka včetně prakticky dožitého</p>	<p>Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou. O nedostatečné kapacitě vodojemu Mazanka byl informován jednak v rámci "veřejného projednání" této územní studie a jednak už před začátkem pořizování této</p>

<p>materiálu přívodních potrubí. Nová výstavba proto vyvolává požadavky na celoměstské investice, jednak s ohledem na kapacitu stávajícího vodojemu Mazanka, která je dle studie v této chvíli nedostatečná již pro stávající zástavbu v tomto pásmu a dále na stavbu nových přívodních potrubí. Je proto možné, že do jejich výstavby dojde k ohrožení bezpečnosti dodávek vodv pro stávající zástavbu.</p>	<p>studie. Aktuálně se již na rozšíření VDJ Mazanka o další zásobní objem pracuje a k tomu se již pořídila potřebná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z3900 - Rozšíření vodojemu Mazanka, která nabyla účinnosti. K žádnému ohrožení bezpečnosti dodávek vody pro stávající ani navrhovanou zástavbu tak nedojde.</p>
--	--

<p>2990342</p>	<p>12. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že navržená územní studie Palmovka není v souladu s duchem a tradicí daného území a neodpovídá ani jeho historickému vývoji.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou a sděluje k ní následující: z pohledu pořizovatele i zpracovatele je tato územní studie v souladu s duchem a tradicí Palmovky v tom smyslu, že je toto území dlouhodobě schopno reagovat na nové impulsy a významy a Územní studie zde umožňuje doplnit novou vrstvu soudobého udržitelného města při co největším důrazu na ochranu všech historických stop a fragmentů. Tento postup přirozeně implikuje vznik kontrastních situací, blízkého kontaktu starého a nového, které jsou ale v nějakém smyslu právě vzhledem k dramatickému historickému vývoji pro toto území typické (viz kapitola A_1/ Historický vývoj území Analytické studie oblasti Palmovka (04/2017), která tvoří podklad pro zpracování Územní studie). Zároveň také platí fakt, že bez pořízené ÚS Palmovka by výstavba v celém řešeném území probíhala naprosto nekoordinována a bez ucelené koncepce.</p>
----------------	--	--

<p>2990343</p>	<p>13. Navrhovatelé proto navrhují, aby zpracovatel územní studie Palmovka upravil studii k jejich uplatněným námitkám.</p>	<p>Požizovatel bere danou připomínku na vědomí, všechny podané připomínky budou jednotlivě vvhodnoceny viz předchozí bodv.</p>
----------------	---	--

MHMPP097ZQHH

ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
---------------	------------------	-------------

<p>2990344</p>	<p>Důvody připomínek;1. Studie sama sobě dle názoru podatelky přisuzuje nesprávnou povahu, tedy jako podkladu pro rozhodování v území.Kdy nesprávnost je shledána zejména v tom smyslu, že územní studie pořízená před vydáním nového územního plánu, případně jeho změny, nemůže být z principu bez dalšího podkladem pro rozhodování, jelikož při jejím pořízení nebyl znám obsah územního plánu, se kterým musí, aby měl alespoň váhu podkladu pro rozhodování, být v souladu.Stejně tak nemůže být podkladem pro rozhodování ani v rámci současného územního plánu, jelikož z něj nevychází a mění více či méně různé parametry území.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, územní studie Palmovka je pořizována jako podklad pro změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nikoli jako podklad pro rozhodování v území.</p>
----------------	--	---

<p>2990347</p>	<p>2. Podatelka připomíná, že studie, je pouze podkladem, který není právně závazný. Tato konkrétní studie spíše připomíná konkrétní</p>	<p>Požizovatel bere danou připomínku na vědomí a potvrzuje, že územní studie patří podle zákona č. 283/2021 Sb.. stavební zákon. v platném znění. mezi</p>
----------------	--	--

<p>developerský koncept nikoli možnosti řešení v území. Nezhledňuje ani odlišná vlastnická práva dotčených osob, přestože poměrně velká část některých zón je ve vlastnictví města, tak to ještě automaticky neznamená, že takové koncepci musí nebo může bez dalšího dojít, a to nejen s ohledem na odlišná vlastnická práva dotčených nemovitostí.</p>	<p>územně plánovací podklady. V obecné rovině však platí, že územní studie je koncepční materiál, který v první řadě navrhuje celkovou koncepci rozvoje daného území. Jestli dojde k jejímu naplnění či ne, není věcí pořizovatele ani zpracovatele studie, nýbrž správních orgánů, místních samospráv a jednotlivých aktérů v území, kteří se spolu musí domluvit.</p>
--	---

<p>2990348</p>	<p>3. Podatelka upozorňuje, že při změně v území v rámci přijetí změny či nového územního plánu, kdy by se studie nějakým způsobem stala podkladem pro rozhodování, či došlo ke změně stavu v území, a to způsobem, který studie navrhuje, tak by taková změna vedla pravděpodobně k omezení práv podatelky. Konkrétně by mohlo dojít k omezení jejího současného podnikání (provoz zařízení k nakládání s odpadem, sběrna), přičemž by se toto omezení mohlo vyhodnotit jako vznik újmy na právech, a to jak listinou zaručenému vlastnickému právu a jeho ochraně, tak spolu s tím i listinou zaručenému právu podnikat a obstarávat si živobytí prací, zejména tedy ustanovení čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny a čl. 26 odst. 1 a 3 Listiny a s tím spojenou újmou i v podobě ušlého zisku. Kdy zisk tvořený z podnikání na dotčeném pozemku slouží k obživě podatelky a její rodiny jako hlavní zdroj příjmů. Omezení vlastnického práva ve veřejném zájmu lze provést vždy a jen za přiměřenou náhradu, a to jak na základě Listiny, tak například § 1039 OZ, případně při nenahrazení omezení vlastnického práva i ustanovení § 2910 OZ vztahující se na újmu vzniklou porušením zákona, tedy potažmo porušením Listiny spočívající v omezení vlastnického práva bez sledování veřejného zájmu nebo bez přiměřené náhrady. Podatelka však má za to, že zde veřejný zájem chybí a má za to, že právě naopak existuje veřejný zájem na zachování její činnosti. Podatelka nerozporuje možnosti vývoje území, zejména v částech, kde je vlastníkem nemovitostí město, ale požaduje, aby územní studie i územní plán respektoval vlastnická práva a další práva dotčených osob, která jsou zaručena jak Listinou, občanským zákoníkem, tak dalšími předpisy, kdy je zcela zásadní, aby v demokratickém právním státě orgány odpovědné za jejich přijímání a vydávání si jich byly náležitě vědomy a respektovaly je. Pokud by pořizovatelé tvrdili, že veřejným zájmem je například výstavba bydlení či jiné občanské vybavenosti, tak by se pořizovatelé a nejen oni, měli zamyslet nad tím, co způsobuje například nedostatek dostupného bydlení. Není to soukromé vlastnictví pozemků užívaných drobnými podnikateli k obživě a k poskytování občanské vybavenosti, ale je to právě spekulativní skupování, zpravidla velkými a velmi často zahraničními investory, kteří trh s nemovitostmi nafukují a dle názoru podatelky tím škodí občanům celého státu.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí a sděluje k ní následující: územní studie nenavrhuje změnu funkčního využití předmětné plochy s rozdílným způsobem využití. V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se předmětný pozemek nachází v ploše s rozdílným způsobem využití SV - všeobecně smíšené s kódem míry využití plochy G (SV-G). Územní studie pouze mění rozsah plochy (zvětšuje ji) a navyšuje kód míry využití plochy z G na S (SV-S). Technicky vzato tak pouze zhodnocuje předmětný pozemek. Plocha SV - všeobecně smíšené umožňuje vybudovat sběrné dvory jako podmíněně přípustné využití. Územní plánování se z potřeby koordinace v území logicky odehrává nezávisle na vlastnictví. Vlastnictví a rozhodnutí vlastníků je pak rozhodující pro následné naplňování toho, co územně-plánovací dokumentace umožňuje. V rámci návrhu změn ÚP se předmětného pozemku netýká ani žádná z navrhovaných veřejně prospěšných staveb a opatření (viz kapitola textové části 08.2/ Veřejně prospěšné stavby a opatření), které by se mohly dotknout vlastnického práva připomínkující.</p>
----------------	--	--

2990349	4. Mnoho dotčených pozemků, zejména podatelky, nejsou vhodné pro jiné využití, například bydlení, či školní zařízení, jelikož sousedí přímo s poměrně rušnou silnicí a proto je potřeba také zvažovat, jaké záměry jsou zde vhodné. Je to právě různorodost služeb a budov, která podpoří efektivní využití území a umožní tak občanům dotčeného území i přilehlých částí mít více možností z nabídky občanské vybavenosti, což povede, k dosažení pravé podstaty územního plánování.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou a sděluje k ní následující: ulice Voctářova je městskou třídou umožňující svými parametry běžnou polyfunkční zástavbu po obou jejích stranách. Školní zařízení zde není územní studií navrhováno. Vzhledem k velikosti bloku, do kterého předmětný pozemek spadá, která je nižší, než stanovená hranice 3 000 m ² , se na předmětný pozemek nevztahuje ani požadavek na minimální zastoupení bydlení (viz kapitola textové části 03.1/ Požadavky na využití území). Může zde ale vzniknout např. blok administrativy, nebo jiného využití. Vzhledem k celkovému rozvoji metropole prochází i řešené území komplexní přirozenou transformací, a to nejen na základě této územní studie. Je tedy vhodné záměry posuzovat nejen ve vztahu ke stávajícímu stavu, ale také ve vztahu k budoucímu potenciálu, který z celkové proměny vyplývá. Územní studie v žádném případě nemá dopad na stávající provoz území, vztahuje se pouze k případným budoucím změnám v této oblasti.
2990350	5. Podatelka také uvádí, že nový územní plán a jeho konkrétní řešení, musí být také v souladu s vyšší (obecnější) úrovní územně plánovací dokumentace, například zásadami územního rozvoje, kdy by měl právě na základě vyšších úrovní zohledňovat i historickou funkci a význam pro okolí, tedy umožnit potřebnou občanskou vybavenost, v co nejvyšší rozmanitosti užitečného využití ploch, a tím dostát obecnými požadavkům na územní plánování. Nikoli se pouze snažit vytvářet esteticky hezké návrhy, ale v hlubším smyslu zejména směřovat k optimálnímu využití území.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se netýká pořízení územní studie Palmovka, ale nového územního plánu hl. m. Prahy.
2990351	6. Dále podáváme připomínku ohledně dostupnosti (obhospodařování) mého pozemku osobními a nákladními vozidly, což není ze studie úplně zřejmé, zda bude doprava nějak omezena.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí a sděluje k ní následující: k omezení dopravní obsluhy předmětného pozemku na základě územní studie nedochází.
2990356	Závěr: Z výše uvedeného má podatelka za to, že by studie měla přednostně reflektovat jednak základní práva občana a dále také potřebu polyfunkčnosti a rozmanitosti občanského vybavení, a tedy by měla být zachována možnost využití pozemku v rámci v současnosti provozované služby, jakožto nezbytné občanské vybavenosti, tzn. provozu sběrných druhotných surovin na pozemku v mém soukromém vlastnictví.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou a sděluje k ní následující: územní studie je založená na rozvoji polyfunkční zástavby viz kapitola textové části 01.1/ Obecná témata koncepce. Zároveň, jak je uvedeno v předchozích vypořádáních jednotlivých připomínek, studie nevylučuje další provoz sběrných surovin a nezasahuje do práv majitelky z pohledu změny platného územního plánu, studie pouze navrhuje možnost využít předmětný pozemek jiným způsobem.

MHMPXPHUYZ4A		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2990282	2. Z titulu vlastnictví výše uvedených nemovitostí, jež se nalézají v území, jehož se územní studie Palmovka týká, navrhovatelé uplatňují připomínky k návrhu územní studie Palmovka, kdy připomínky uplatňují jednak k návrhu uvedenému v územní studii Palmovka týkající se návrhu řešení zástavby v sousedství jejich nemovitostí a dále uplatňují připomínky, které se týkají obecně celé studie.3. První připomínka, kterou navrhovatelé uplatňují, je, že zásadně nesouhlasí s navrženým vymezením nově navrhovaných změn územního plánu z původního SMJ-I na SMJ-S dle koncepce územní studie u pozemku pare. č. 3637/1 a pozemku pare. č. 3636, které bezprostředně sousedí s jejich pozemkem pare. č. 3638 a dále u a pozemku pare. č. 3952/25, vše v katastrálním území Libeň.	Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Úprava kódu míry využití plochy souvisí z velké části s jejím malým plošným rozsahem oproti rozsahu původní plochy s rozdílným způsobem využití SMJ s kódem míry využití plochy I (SMJ-I). Úprava umožňuje dostavbu nedokončeného nároží stavebního bloku B02_09, které vymezí fungující městské náměstí v jednom z dlouhodobě nejméně stabilizovaných a přesto významných míst Prahy. Tato úprava centrálního prostoru čtvrti je klíčová pro kvalitativní zlepšení jejího obrazu, zlepšení čitelnosti a zvýšení bezpečnosti tohoto prostoru.
2990297	4. V souladu s výše uvedenou první připomínkou dále navrhovatelé uplatňují připomínku, že zásadně nesouhlasí s navrženým zastavěním pozemku pare. č. 3637/1, pozemku pare. č. 3636 a pozemku pare. č. 3952/26, vše v katastrálním území Libeň. Jednak nová zástavba je navržena tak, že u pozemku pare. č. 3637/1, katastrální území Libeň, se přímo dotýká štítové zdi stavby č.p. 305 ve vlastnictví navrhovatelů, která je součástí pozemku pare. č. 3638, katastrální území Libeň, to vše bez jakéhokoliv předchozího projednání s navrhovatelem, jako vlastníky, před vypracováním studie.	Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Jedná se o navázání na existující štítovou stěnu a dokončení nároží tohoto bloku v přirozené urbanistické logice uspořádání místa, obdobně jako předpokládá platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy i pořizovaný Metropolitní plán Prahy, nemění se tedy dlouhodobě sledovaná koncepce rozvoje území.
2990298	5. Navrhovatelé dále uplatňují připomínku, že zásadně nesouhlasí s uvedeným navrženým zastavěním pozemku pare. č. 3637/1, pozemku pare. č. 3636 a pozemku pare. č. 3952/26, vše v katastrálním území Libeň, neboť navrženou zástavbou by byl znepřístupněn vstup do jejich stavby č.p. 305, která je součástí pozemku pare. č. 3638, katastrální území Libeň, a byl by tedy znemožněn zásah složek záchranného systému, zejména hasičů, pokud by nastala situace, která by zásah uvedených složek na jejich nemovitostech vyžadovala.	Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Územní studie dává základní pravidla pro prostorovou organizaci zástavby v ulici, detail vztahu přístupu mezi sousedními pozemky je věc případné dohody majitelů pozemků mimo podrobnost územní studie. Přístup do objektu č. p. 305 je v parametrech stanovených územní studií možné integrovat do nově navržené zástavby na nároží ulic Zenklova a Libeňský most.
2990299	6. Další připomínku, kterou navrhovatelé k zástavbě na sousedních pozemcích uplatňují, je, že zásadně nesouhlasí s navrženým rozsahem nové zástavby v územní studii, neboť je hmotou a zejména výškou až 8 podlaží předimenzovaná s ohledem na okolní historickou zástavbu. Navrženou zhuštěnou zástavbou by byl znepřístupněn nejen vstup k nemovitostem navrhovatelů, ale s ohledem na navrženou hmotu a výšku zástavby lze předpokládat, že by se změnily i ekologické poměry na jejich nemovitostech zejména tím, že by byly nepřiměřeně zastíněny, dále by zhoršila větratelnost vzniklého	Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Navržená dostavba bloku B02_09 spoluutváří a prostorově vymezuje celoměstsky významné náměstí na Palmovce a je plánovaná v kontextu jak historické zástavby, tak celkové kompozice ostatních nároží a nových hran tohoto náměstí. Zvýšení intenzity zástavby v tomto místě je v souladu se současnými požadavky na udržitelný rozvoj měst, který je motivován požadavkem na hospodárné využití území přímo navázaného na stanici metra, a tedy snahou o rozvoj principů tzv. města krátkých vzdáleností.

vnitrobloku a s ohledem na klimatické změny by se navýšilo jeho přehřívání, což je v přímém rozporu s politikou města, pokud jde o jeho snahu o snižování dopadů způsobených klimatickými změnami.

2990300	7. Navrhovatelé dále zásadně nesouhlasí i s navrženým vysokým prostavěním vnitrobloků a požadují proto jejich redukci a dále požadují podstatným způsobem navýšit procento nezastavěných ploch na úkor zastavěných ploch, neboť jak již uvedli výše, vzhledem k stávající zhoršující se situaci oteplování klimatu vedoucí na území centra Prahy včetně MČ Praha 8 ke vzniku a rozšiřování městského tepelného ostrova, by vlivem navržené studie došlo k dalšímu úbytku vegetačních ploch a nárůstu rozsahu zpevněných ploch a tím by i došlo v území řešeného studií k přehřívání městského prostředí. Hrozí tak podstatné zhoršení klimatických poměrů v místě MČ Praha 8.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Územní studie nestanovuje míru prostavění vnitrobloků, hrany zástavby ve výkresech jsou pouze ilustrací možné zástavby v rámci ověření nastavené regulace. V celém území je naopak kladen důraz na rozvoj přírodních ploch, udržitelný způsob hospodaření s dešťovými vodami a požaduje v nové zástavbě využití zelených střech zajišťujících lepší adaptaci na změnu klimatu viz kapitola textové části 04/ Zelená a modrá infrastruktura a výkres E/ Výkres zelenomodré infrastruktury.
2990301	8. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že zásadně nesouhlasí tím, že při veřejném jednání spojeném s výkladem zpracovatele dne 18. 1. 2022 bylo uvedeno, že zpracovatel učinil průzkum mezi velkými subjekty, jak dále vyplývalo z vyjádření zpracovatele, neoslovil však jednotlivé drobné vlastníky nemovitostí v místě, ačkoli s ohledem na evidenci vlastníků v katastru nemovitostí by zjištění drobných vlastníků nemělo být problém.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, v rámci celého procesu pořízení územní studie byla nadstandardně participována veřejnost a studie byla i veřejně projednána nad rámec stanovený stavebním zákonem. Kontaktování všech vlastníků všech nemovitostí a pozemků v rámci takto rozsáhlého řešeného území není v rámci procesu pořízení ÚS možné.
2990339	9. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že v navržené územní studii Palmovka se část územní studií řešeného území nachází v záplavovém území vodního toku Vltava, což studie s ohledem na rozsah záplav v roce 2002 dostatečně ve svých návrzích nereflektuje.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Územní studie vychází z faktů, že zastavitelné části řešeného území se dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází v kategorii území určených k ochraně (zajišťovaných městem) pro průtoky Q2002 s již vybudovanými protipovodňovými opatřeními právě na základě zmiňovaných záplav. Viz kapitola textové části 06/ Technická infrastruktura.
2990340	10. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že navržená územní studie Palmovka nenabízí žádné zásadní změny v MHD s ohledem na zahuštěnost výstavby i sousedící lokality (Karlín, Invalidovna), neřeší zásadně dopravní napojení na sousedící území a lze se proto domnívat, že dojde ke zhoršení dopravní zátěže této části MČ Praha 8.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou a sděluje k ní následující: území je již ve stávajícím stavu nadstandardně obslouženo hromadnou dopravou díky existující stanici metra, ale i významnému přestupnímu uzlu tramvajových linek a autobusových spojů. Územní studie pak počítá s dílčími změnami v organizaci MHD, a to především v transformačních lokalitách, např. vložení tramvajové zastávky do ulice Sokolovská, doplnění železniční zastávky U Kříže a s rozvojem trolejbusových linek.
2990341	11. Navrhovatelé dále namítají, že z navržené územní studie Palmovka lze činit závěr, že navrhovaná výstavba může být limitovaná i nedostatečnou kapacitou vodojemu Mazanka včetně prakticky dožitého materiálu přívodních potrubí. Nová výstavba proto vyvolává požadavky na celoměstské investice, jednak s ohledem na kapacitu stávajícího vodojemu Mazanka, která je dle studie v této chvíli nedostatečná iž pro	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou. O nedostatečné kapacitě vodojemu Mazanka byl informován jednak v rámci "veřejného projednání" této územní studie a jednak už před začátkem pořizování této studie. Aktuálně se již na rozšíření VDJ Mazanka o další zásobní objem pracuje a k tomu se již pořídila potřebná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z3900 - Rozšíření vodojemu Mazanka, která nabyla účinnosti. K žádnému ohrožení

	stávající zástavbu v tomto pásmu a dále na stavbu nových přívodních potrubí. Je proto možné, že do jejich výstavby dojde k olirožení bezpečnosti dodávek vody pro stávající zástavbu.	bezpečnosti dodávek vody pro stávající ani navrhovanou zástavbu tak nedojde.
2990342	12. Navrhovatelé dále uplatňují námitku, že navržená územní studie Palmovka není v souladu s duchem a tradicí daného území a neodpovídá ani jeho historickému vývoji.	Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou a sděluje k ní následující: z pohledu pořizovatele i zpracovatele je tato územní studie v souladu s duchem a tradicí Palmovky v tom smyslu, že je toto území dlouhodobě schopno reagovat na nové impulsy a významy a Územní studie zde umožňuje doplnit novou vrstvu soudobého udržitelného města při co největším důrazu na ochranu všech historických stop a fragmentů. Tento postup přirozeně implikuje vznik kontrastních situací, blízkého kontaktu starého a nového, které jsou ale v nějakém smyslu právě vzhledem k dramatickému historickému vývoji pro toto území typické (viz kapitola A_1/ Historický vývoj území Analytické studie oblasti Palmovka (04/2017), která tvoří podklad pro zpracování Územní studie). Zároveň také platí fakt, že bez pořízené ÚS Palmovka by výstavba v celém řešeném území probíhala naprosto nekoordinována a bez ucelené koncepce.
2990343	13. Navrhovatelé proto navrhuji, aby zpracovatel územní studie Palmovka upravil studii k jejich uplatněným námitkám.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, všechny podané připomínky budou jednotlivě vyhodnoceny viz předchozí body.

MHMPXPHVJPI8		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2990207	Na úvod bychom rád zdůraznili, že společně se zpracovatelem považujeme Palmovku za území s obrovským potenciálem ke zlepšení a snahy ÚS, jakožto koncepčního urbanistického nástroje, vítáme. Jelikož v dané oblasti spolu s manželkou bydlíme na adrese U Pošty 1, máme za to, že ÚS opomíjí některé aspekty důležité pro obyvatele řešeného území v oblasti U Pošty, v Mezihoří, Ke Kouli a Turnovská. Jde o kompaktní území se čtyřmi bloky ze severu ohraničenými ulicí Sokolovskou, ze západu železničním nadjezdem (a plánovaným vyústěním jižního obchvatu Libně), z jihu Palmoveckým kopcem a z východu ulicí Ke Kouli. (dále jen „Území Mezihoří“) Jako každodenní uživatelé oblasti této nejjihnější obývané části dolní Libně se nám jeví, že je ze strany zpracovatele ÚS oblast Území Mezihoří opomíjena a konzervována bez dalších úvah v stávajícím neutěšeném stavu. Z výše uvedených důvodů a čistě se zájmem dále vylepšit návrh územní studie podáváme následující připomínky: 1) Otočení směru dopravy v ulicích U Pošt, V Mezihoří a Turnovská. Stávající stav:	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude částečně upravena. K připomínce uvádíme následující komentář: se základní úvahou ohledně vhodnosti ochrany ulice U Pošty a převedení maxima dopravy do ulice Ke Kouli pořizovatel i zpracovatel studie souhlasí. Problém nicméně je, že ve stávajícím uspořádání ulice Sokolovská není možné odbočení do ulice Ke Kouli z ul. Sokolovská ve směru od východu. Odbočení fyzicky znemožňuje poloha manipulační zastávky tramvaje. To je primární důvod využití ulice U Pošty jako hlavního vjezdu do území Mezihoří, které by nahradilo hlavní vjezd skrz ul. Turnovská. I kdyby se ale podařilo zajistit vjezd do ul. Ke Kouli z obou směrů, nenabízí se žádná smysluplná podoba omezení průjezdu ul. U Pošty při navržené změně směru - zaslepení zde přináší více problémů než řeší a režim obytné zóny má omezenou funkčnost a je v kolizi především s řešením parkování. Opětovně bude prověřeno již dříve zvažované řešení jednosměrek v této

<p>Území Mezihoří je přivedena ulicemi Ke Kouli a Turnovská a odváděna ven skrz ulici U Pošty. Návrh ÚS: Doprava bude přivedena ulicemi Ke Kouli a U Pošty a odváděna pryč ulicí v Mezihoří do ulice Turnovská a dále na Sokolovskou. Připomínka: S otočením směru dopravy souhlasíme a považujeme jej za důvodné. Nicméně doprava do Území Mezihoří by měla být přiváděna pouze málo využívanou ulicí Ke Kouli, která vede podél palmoveckého kopce. Navrhujeme omezení průjezdnosti ulice U Pošty. Odůvodnění: Profil trasy zaručuje pomalý průjezd vozidla, nad to je v ulici Ke Kouli snížený pohyb chodců v porovnání v ulici U Pošty, která by měla být koncipována více jako část obytná/pobytová než tranzitní. Navržené dva příjezdy do Území Mezihoří nedávají smysl, profil trasy Sokolovská – U Pošty je pro řidiče při jízdě snazší, bude využíván podstatně častěji a reálně tak přivádí více dopravy do ulice Sokolovská, která má být naopak zklidněna. Ulice U Pošty je přímou kolmicí k prostranství budovy pošty a provázáním této ulice s citovaným prostranstvím dojde ke vzniku mikrocentra s velkým potenciálem pro žití – v této oblasti je na úrovni parteru řada obchodních ploch a jde o silně aktivní parter upozaděný extrémní dopravou na ulici Sokolovská. Omezením průjezdnosti ulice U Pošty bude zdůrazněno prostranství před budovou pošty, a to využitím průhledu od pošty směrem do ulice U Pošty skrze ginkové stromořadí až do zeleně palmoveckého kopce a plánovaného parku. V ulici u Pošty jsou na úrovni parteru aktuálně 4 nebytové prostory (obchody) (žádný z nich nezachycen v příloze D - výkresu prostorového řešení), 1 vstup do modlitebny a cca 5 dalších vchodů do bytových domů. Ulice má široké chodníky a stromořadí, tedy jde o ulici, která má značný potenciál k oživení právě s provázkou na mikroprostranství před poštou a jeho okolí.</p>	<p>lokalitě. Primárním cílem změn směrovosti zde zůstává potřeba obrácení směru jízdy v ul. Turnovská související především s úpravou profilu pro účely průjezdu nadřazené cyklotrasy A9. Za předpokladu odblokování vjezdu do ul. Ke Kouli z obou směrů je ul. U Pošty možné ponechat se stávajícím řešením směrovosti. Jediný vjezd do území Mezihoří pak bude ulicí Ke Kouli a doprava se následně bude distribuovat do ulic U Pošty a Turnovská podle svých cílů. V ulici U Pošty by tak mělo dojít ke snížení počtu průjezdů o více než polovinu (veškerá cílová doprava ulice Turnovská a většina ulice V Mezihoří). Současně dojde ke zvýšení bezpečnosti v křižovatce U Pošty x V Mezihoří.</p> <p>Celá tato úprava závisí na následujícím řetězci úprav: omezení tranzitu skrz ul. Sokolovská > úpravy v ul. Sokolovská včetně posunu manipulační zastávky > umožnění vjezdu do ul. Ke Kouli z obou směrů > možnost otočení směru v ul. Turnovská a v části ul. V Mezihoří.</p> <p>Do výkresové i textové části studie bude zanesena výše popsaná změna a její podmínky.</p>
--	--

2990208	<p>2) Profil ulice U Pošty má být koncipován jako 19e, nikoliv 20e. Stávající stav: Uliční profil ulice U Pošty příliš preferuje dopravu v klidu. Návrh ÚS: Zachování stávajícího stavu s uličním profilem 20e. Připomínka: Změna profilu ulice U Pošty na 19e. Odůvodnění: Rozumíme, že redukce kapacity parkovacích stání může být vnímána negativně. S ohledem na koncipování ulice Sokolovské jako klidnější městské třídy (v ekvivalentu nedávno zklidněné ulice Moskevská) doporučujeme alespoň částečné vymístění dopravy mimo ulici U Pošty s významným potenciálem pro život mimo aktuální „parkoviště“ tak, jak popisujeme výše. ZÁVĚR: Žádáme, aby obě výše uvedené připomínky byly v plném rozsahu zapracovány do ÚS před jejím schválením.</p>	<p>Poživatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Změna profilu ulice U Pošty na 19e nebyla zapracována, z důvodu potřeby zachování rezidenčních parkovacích kapacit v území, které bylo ve vztahu k pobytovému potenciálu ulice v širším kontextu vyhodnoceno jako převažující veřejný zájem. Po podrobnějším prozkoumání situace nicméně dojde oproti hrubopisu studie k obrácení směru průjezdu pro zamezení zbytečného průjezdu a zajištění větší míry zklidnění ulice U Pošty.</p>
---------	---	---

3019723	<p>Ulice U Pošty je přímou kolmicí k prostranství budovy pošty a provázáním této ulice s citovaným prostranstvím dojde ke vzniku mikrocentra s velkým potenciálem pro žití – v této oblasti je na úrovni parteru řada obchodních ploch a jde o silně aktivní parter upozaděný extrémní dopravou na ulici Sokolovská. Omezením průjezdnosti ulice U</p>	<p>Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude upravena. Předprostor pošty bude vyznačen ve výkresu B/ Hlavní výkres jako náměstí lokálního významu N05_02. Regulativ aktivního parteru nesleduje v podrobnosti aktuální stav provozoven v území, ale spíše vyznačuje kritická místa, kde je nutné tento typ využití zajistit vzhledem k významu navazujícího</p>
---------	--	--

<p>Pošty bude zdůrazněno prostranství před budovou pošty, a to využitím průhledu od pošty směrem do ulice U Pošty skrze ginkové stromořadí až do zeleně palmoveckého kopce a plánovaného parku. V ulici u Pošty jsou na úrovni parteru aktuálně 4 nebytové prostory (obchody) (žádný z nich nezachycen v příloze D - výkresu prostorového řešení), 1 vstup do modlitebny a cca 5 dalších vchodů do bytových domů. Ulice má široké chodníky a stromořadí, tedy jde tedy o ulici, která má značný potenciál k oživení právě s provazbou na mikroprostranství před poštou a jeho okolí.</p>	<p>veřejného prostranství nebo naopak hrozby nízké míry sociální kontroly místa. Přestože souhlasíme s tím, že oživení parteru je jistě žádoucí i v jiných místech, není možné jej uplatnit celoplošně, ve výkresech tak spíše naznačuje nutné minimum.</p>
--	---

MHMPXPHVLU4H		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2990122	1 Pěší doprava Přípomínka 1. 1: Doporučujeme zachovat stávající spojení ulice Voctářova a Libeňského mostu z východního chodníku Voctářovy v místě stávajícího schodiště (může být řešeno i průchodem skrz dům).	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Do výkresu B/ Hlavní výkres bude doplněna poznámka č. 16 vyžadující pěší propojení ulice Voctářovy a Libeňského mostu.
2990125	Přípomínka 1. 2: Doporučujeme doplnit pěší cesty zpřístupňující "hluchý" prostor drážního trianglu jižně od Rokytky.	Poživatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Zmíněný prostor "drážního trianglu" se nachází mimo řešené území ÚS a ze směru řešeného území je odříznut bariérou železnice. Zároveň k tomuto konstatujeme, že vzhledem k bariérám v území, velice komplikované terénní morfologii, nedostatečné sociální kontrole a několika přístupným parkovým plochám v bezprostředním okolí považuje pořizovatel a zpracovatel studie za vhodné tuto plochu ponechat bez zpřístupnění pro pobytové využití lidmi a umožnit zde zachovat přírodní charakter vhodný pro plnění ekosystémových funkcí v této oblasti.
2990126	2 Cyklodoprava: Komentář: Principy předložené ve studii i drtivá většina konkrétních řešení jsou v souladu se stávajícími požadavky na odpovídající podmínky pro cyklistickou dopravu. Vítejte navržené rozšíření celoměstských tras o trasu v koridoru ulice Povltavské. Doporučujeme provést následující drobné změny:	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
2990127	Přípomínka 2. 1: Jakkoliv je v textové části studie uveden předpoklad plošné obousměrnosti rezidenčních ulic pro cyklistickou dopravu, doporučujeme vyznačit v dopravním schématu klíčové cykloobousměrky, které je pro zajištění prostupnosti území nezbytně nutné zřídit, zejména ve stávající zástavbě. Jmenovitě: <ul style="list-style-type: none"> ○ ul. U Balabeky směrem k Sokolovské. ○ ul. U Libeňského pivovaru (v celé 	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, nicméně k připomínce sděluje následující: <p>Požadavek všeobecné plošné obousměrnosti pro cyklistickou dopravu je definován i přímo v legendě výkresu F/ Výkres dopravní infrastruktury. Požadavek zde bude nově ještě přesněji formulován s odkazem na TP 179, které definují standardy obousměrnosti pro různé intenzity IAD. Obdobně v</p>

<p>délce), o ul. Na Hrázi (v celé délce), o U Rokytky (směr Horovo nám.).</p>	<p>příloze P2 / Uliční profily je u všech zobrazených typických profilů textově i graficky znázorněno, že profil má být řešen jako obousměrný pro cyklisty. Cílem je zde tento požadavek jasně stanovit i v grafice ÚS, ne pouze na okraji v textové části.</p> <p>ÚS nicméně ukazuje cílový stav řešení území, a to především z hlediska zástavby a jejího připojení na komunikační síť, a tedy neurčuje priority v podrobném řešení dopravních režimů pro nejbližší období. To platí nejen pro cyklistickou dopravu, ale i pro všechny ostatní typy dopravy. Pořizovatel a zpracovatel studie má za to, že v rámci zjednodušeného čtení hrozí, že naopak u takto neoznačených ulic bude uživatel dokumentu předpokládat, že se jich cyklobousměrný provoz netýká. Z tohoto důvodu nebude navrhované ztvárnění konkrétních klíčových ulic do studie doplněno.</p>	
<p>2990128</p>	<p>Připomínka 2.2: Chráněné propojení od trasy A 2 k ulici U Rustonky doporučujeme posunout o blok dále z centra, kde bude blíže k SSZ Voctářova - U Rustonky a lépe plnit celoměstské vazby (předpoklad silnějšího odbočení od severu).</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, protože není zřejmé, o které propojení se má přesně jednat (pravděpodobně se jedná o propojení mimo řešené území ÚS).</p> <p>Návrh studie nicméně umisťuje hlavní spojnicí mezi trasou A2 a novou zástavbou východně od ul. U Rustonky do nejbližší možné polohy k SSZ Voctářova x U Rustonky. Zde vzniká centrální křížení napojující v ideálním místě celé okolí včetně začátku stoupání do výškové úrovně nové promenády podél bloků B03_14, B03_10 a B03_08.</p> <p>Nově bude doplněno několik oprav chybějících úseků bezmotorových ukončení pro IAD zaslepených ulic na Rohanském ostrově, které navržené řešení znepřehledňovaly.</p> <p>Obecně i k dalším připomínkám týkajícím se cyklotras: V březnu 2022 došlo k rozsáhlé aktualizaci "Pražského cyklogenerelu" (Systému celoměstských cyklotras hl. m. Prahy). Souběžně s vypořádáním připomínek k hrubopisu ÚS tak byla provedena i aktualizace ÚS zohledňující tyto změny. Vypořádání připomínek tak již jednotlivé připomínky k ÚS řeší v kontextu nového systému (nová vrstva "nadřazených tras", upravené číslování a stopy jednotlivých tras ai.).</p>
<p>2990129</p>	<p>Připomínka 2.3: U trasy A 9 v ulici Turnovská doporučujeme pro snížení počtu křížení přeložit návrh chráněné trasy na východní chodník, případně specifikovat, že řešení v přidruženém prostoru je jednosměrné (cyklobousměrka v PP).</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, chráněná trasa A9 v ulici Turnovská v PP je zde koncipována jako jednosměrná (podrobnější řešení viz profil 15k v příloze P2). V textové části bude opravena chybná formulace o vedení tras A9 po jižním obchvatu Libně.</p>
<p>2990130</p>	<p>Připomínka 2.4: V souvislosti s převedením trasy A 9 do ulice Turnovské navrhujeme, aby byl ve studii formulován požadavek na nové prověření vedení trasy A 9 prostorem křižovatek Balabenka po zprovoznění Městského okruhu tak, aby se minimalizovala doba průjezdu, zejména se pokusit snížit počet překonávaných světelných signalizací. Možným řešením může být vedení trasy v těsném</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude upravena dle připomínky i když se připomínka týká území mimo řešené území ÚS. Průjezd trasy A9 je primárně koncipován tak, aby procházela křižovatkami se SSZ U Balabenky x Sokolovská a Čuprova x Na Žertvách. U SSZ U Balabenky x Sokolovská může trasa křížit pouze dvě méně významná ramena, tzn. SSZ zde může být bez výhledového pravidelného průjezdu</p>

<p>západním souběhu s železnicí a mimoúrovňové křížení ulice Sokolovské, nebo doplnění vhodných spojek na předpokládanou trasu ve východním souběhu s železnicí.</p>	<p>tramvaje v ul. U Balabenky nastaveno pro trasu A9 velmi přívětivě. Křížení ul. Čuprova se pak realisticky vyhnout jiným řešením nelze. Křižovatce Sokolovská x Čuprova se trasa naopak zcela vyhýbá. Průjezd uzlem Balaběnka, tak není reálné vyřešit pro trasu A9 zásadně lépe - byly prověřovány i možnosti využití mimoúrovňové lávky trasy A290 (dříve A255) navržené v rámci MO, které umožní eliminovat průjezd křižovatkou Čuprova x Na Žertvách, ale toto řešení se dostává do kolize s novým vedením A9 ve stopě původní trasy A260 (viz následující připomínka).</p> <p>Studie nově umožní alternativní průběh nadřazené cyklotrasy A9 při západní straně železničního valu a mimoúrovňově překoná ulici Sokolovskou a vede dále podél železnice do ulice Na Žertvách (viz. poznámka č. 27 ve výkresu F / Výkres dopravní infrastruktury).</p> <p>Z hlediska podrobného řešení se u trasy A9 stejně jako u dalších naznačených nových řešení předpokládá možnost jejího podrobnějšího prověření (nebo alespoň pasivního zohlednění v rámci dalších projektů). V návrhu bude zároveň nově ve výkresu F / Výkres dopravní infrastruktury mírně korigováno schéma DI tak, aby v křižovatce Sokolovská x U Balabenky x jižní obchvat Libně ponecháno více prostoru pro různá variantní řešení vedení cyklistů. Nově budou do schématu doplněny také chybně dříve neuvedené rampy připojující lávku pro cyklisty k uzlu Balaběnka (převzato z řešení MO), byť pro trasu A9 mají jen omezenou relevanci.</p>
--	---

2990131	<p>Připomínka 2.5: S ohledem na předpokládaný budoucí charakter a význam trasy A 9 doporučujeme upravit její trasování v oblasti přemostění Rokytky, od SSZ Čuprova - Na Žertvách ji vyměnit s trasou A 260 a tedy ji vést ji ve směrově příznivějším koridoru staré Těšnovské trati.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude upravena i když se připomínka týká území mimo řešené území ÚS. Odpovídající části grafické a textové části studie budou upraveny (včetně schémat). Území se nicméně nachází mimo řešené území ÚS, relevance navrženého řešení zde bude tedy spíše jen orientační.</p>
---------	---	---

2990132	<p>Připomínka 2.6: Doporučujeme prověřit možné rozšíření a zkapacitnění cyklostezky A 2 v prostoru ústí Rokytky mezi ulicemi Menclova a U Českých loděnic.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie prověří možné zkapacitnění cyklostezky A2 v uvedeném úseku.</p> <p>Do výkresu F/ Výkres dopravní infrastruktury bude doplněna nová poznámka. ÚS ale pracuje primárně s řešením, kdy se rozšiřuje paleta alternativních tras v tomto místě - je navrženo vytvoření chráněného průjezdu podél Voctářovy a dále podél jižního břehu Rokytky a také nová lávka spojující východnější severní špičku Libeňského ostrova s úrovní budoucí bezmotorové promenády v úrovni ul. Povltavská. Od obou těchto opatření se dá očekávat navýšení celkové kapacity pro průchod a průjezd ve směru trasy A2 v tomto úseku.</p>
---------	--	---

2990141	Připomínka 2.7: S ohledem na význam trasy A 2 doporučujeme začlenit do studie dopravní zklidnění ulice Menclovy tam, kde po ní trasa A 2 vede. Vhodný režim je cyklistická zóna.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude upravena i když se připomínka týká území mimo řešené území ÚS. Do výkresu F/ Výkres dopravní infrastruktury bude doplněna nová poznámka doporučující vzhledem k intenzitám průjezdu cyklistů zřízení cyklistické zóny (IZ9a). Severní část ul. Menclova i území, které tato ulice na severozápadě obsluhuje, se již nachází mimo řešené území ÚS a podoba jejich výhledového fungování na rozdíl od jiných území za hranicí řešeného území není zdaleka zřejmá. I v návaznosti na aktualizovanou dokumentaci pro rekonstrukci Libeňského mostu bude nicméně znovu kompletně prověřen uzel cyklistických tras v jeho okolí a pro ulici Menclova bude nově doplněno výhledové řešení počítající se zřízením kontinuálního širokého přidruženého prostoru při západní straně ulice, který by zahrnoval také stezku pro chodce a cyklisty a přidával by v tomto úseku novou kapacitu nad rámec stezky ve stávajícím úzkém hrdle trasy A2 v úseku mezi protipovodňovou stěnou a blokem B02_13. Jedná se však o výhledový stav vyžadující větší zásah do uličního profilu.
2990150	3 Veřejná doprava Komentář: Nejsme zcela srozuměni s navrženou organizací veřejné dopravy. Za významný problém považujeme ignorování přestupních vazeb na uvažovanou železniční zastávku U Kříže. Ta vyžaduje komfortní přestup jak na tramvaje, tak na autobusy. Skutečnost, že tato zastávka není dobře napojena na metro a není tak považována za významný multimodální uzel, neznamená, že je třeba zanedbávat další možnosti přestupů. Naopak: možné přestupní vazby je nutné zkvalitnit tak, aby nedostatečnou vazbu na metro kompenzovaly. Zastávka má potenciál být významným přestupem pro cesty z jihovýchodu Prahy směrem na Kobylisy a Prosek. Žádná ze stávajících nebo navrhovaných autobusových / trolejbusových linek ovšem nemá zastávku umožňující zde pohodlný - či vůbec jakkoliv smysluplný - přestup; k zastávkám Divadlo Pod Palmovkou je pěší cesta odhadem přes 300 metrů, s překonáním relativně výrazného převýšení, do autobusových zastávek U Kříže je cesta dlouhá dokonce více než 400 metrů. Ani poloha tramvajových zastávek U Kříže není pro přestup na železnici optimální (vzdálenost je cca 200 metrů). Přitom do nevhodnější polohy pod železničním mostem se ve zveřejněné podobě dostavby Městského okruhu navrhuje parkovací záliv.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou a sděluji k ní následující: Absence této přestupní vazby je v rámci pořizování studie vnímána jako problematická. Nově řešená vlaková zastávka U Kříže se nicméně nachází na samotné hranici řešeného území, resp. za touto hranicí. Poloha zastávek MHD v okolí byla současně v nedávné době fixována kompletní rekonstrukcí ul. Zenklova, která budoucí zastávku U Kříže nijak nezohlednila. Projekt MO, který řeší dopravu v širším kontextu než tato ÚS pak stávající řešení zastávek bez přípravy na přestupní vazbu také potvrzuje. Územní studie zde tedy akceptuje dohodu vzniklou v rámci projektů konkrétněji zaměřených na řešení poloh zastávek v ulici Zenklova. Dá se nicméně předpokládat, že po realizaci vlakové zastávky U Kříže zde poptávka po přestupní vazbě skutečně vznikne. Jako vhodné řešení se pak jeví posun tramvajové zastávky U Kříže pro oba směry cca o 130 m jihozápadním směrem a současně vytvoření nové obousměrné zastávky trolejbusů v této poloze. Nově zde tedy bude ve výkresu F/ Výkres dopravní infrastruktury doplněn symbol rezervy pro vytvoření tramvajové a trolejbusové zastávky a bude upravena i odpovídající kapitola textové části ÚS.
2990151	Připomínka 3.1: Doporučujeme prověřit možnost posunutí tramvajových zastávek U Kříže do polohy jižně od křižovatky s ul. Proseckou s cílem minimalizovat délku přestupů.	Vypořádáno obdobně jako připomínka č. 2990150.
2990152	Připomínka 3.2: V těsné blízkosti železniční zastávky U Kříže doporučujeme zřídit novou autobusovou / trolejbusovou zastávku pro linky směr Troja a Prosek.	Vypořádáno obdobně jako připomínka č. 2990150.

2990153	Připomínka 3.3: Doporučujeme prověřit možnost vedení linky 58 obousměrně Zenklovou ulicí a ukončení blokovou smyčkou obdobně jako u uvažované linky směr Troja. Alternativně zřídit zastávku linky 58 směrem do centra v ulici Čuprově hned za odbočením z Prosecké tak, aby se délka přestupu na vlak zkrátila z nepřijatelných 400 metrů (a nutnosti překonat dvě SSZ) na polovinu.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Linka 58 je pilotním projektem opětovného rozvoje trolejbusových tratí v Praze. Její trasování je v současnosti pevně fixováno a aktuálně je linka již v provozu. Ve střednědobém výhledu je nicméně vedení trolejbusových a autobusových linek určené v rámci studie relativně flexibilní a předpokládají se postupné úpravy jejich vedení v souladu s koncepčními dokumenty PID (aktuálně platná verze "ROZVOJ LINEK PID V PRAZE 2022-2032"). Výhledově se tak dá očekávat i možné zobousměrnění provozu v Zenklově ulici a vytvoření nové obousměrné trolejbusové zastávky U Kříže (viz předchozí připomínky). Možná zastávka v ul. Čuprova by se nacházela relativně daleko mimo řešené území a není navržena v žádných jiných projektech (elektrifikace, MO), které ulici Čuprova a okolní území podrobněji z hlediska dopravy řeší. ÚS tedy respektuje aktuální řešení vedení linky 58. Je nicméně představitelné, že v novém profilu ul. Čuprova taková zastávka výhledově vznikne a bude obsluhovat i lokalitu "Labuťka".
2990154	4 Automobilová doprava v klidu Komentář: Celková navržená kapacita parkování v oblasti je cca 1800 míst. Oblast řešená studií bude ve vnitřní zóně Městského okruhu, tj. na hranici oblasti s nějakou formou regulace dopravy. V budoucnu lze předpokládat také zvýšení ceny parkovného, případně jinou formu regulace dopravy, která vygeneruje požadavky na parkování na hranici této oblasti. Jisté požadavky na parkování P+R generuje také uvažované zřízení železniční zastávky U Kříže. V budoucnu předpokládáme vývoj regulace automobilové dopravy v oblasti, pro což je třeba území připravit.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, odpověď je více rozvedena ve vypořádání připomínky č. 2990156
2990156	Připomínka 4.1: S cílem výhledového snížení počtu parkovacích stání v uličním prostoru doporučujeme vytipovat v oblasti místa vhodná pro parkovací domy v lokalitách, kde je dobrý přístup ke sběrným komunikacím a zřízení parkovacího domu nebude mít závažné negativní dopady na parter. Případné využití pozemku pro tento účel by bylo volitelné. Vzhledem k volitelnému zřízení a předem nejisté podobě regulace parkování v uličním prostoru nelze předpokládat realizaci všech lokalit, celková kapacita takto vytipovaných lokalit by nicméně měla být řádově srovnatelná s počtem parkovacích stání v uliční síti.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Řešení celopražského přístupu k regulaci parkování je zcela mimo záběr a možnosti řešení v rámci této ÚS. V horizontu, s nímž studie pracuje, nepovažujeme za příliš reálné, že dojde k tak radikální změně v parkovací politice města, aby se z výstavby parkovacích domů stala ekonomicky atraktivní investice pro soukromé investory ve srovnání s možností výstavby převážně bydlení s parkovacími stáními řešenými v podzemí. Na straně města a MČ Praha 8 pak aktuálně také není zájem se do takto finančně nákladné výstavby pouštět na úkor jiných funkcí, které je možné v území umístit. Možnosti umísťování parkovacích domů či ploch teoreticky umožňujících jejich výstavbu v lokalitě byly i tak v rámci zpracování návrhu studie diskutovány, nicméně vzhledem k výše uvedenému bylo nakonec od těchto úvah upuštěno. Princip umísťování parkovacích domů naznačený v připomínce tedy do návrhu nebyl doplněn.
2990157	Připomínka 4.2: Vytipovat na hranici řešené oblasti lokality využitelné jako P+R nebo dlouhodobé odstavy vozidel mimo oblast regulace uvnitř Městského okruhu tak, aby byl snížen tlak na "divoké" parkování v uličním prostoru v navazující oblasti severovýchodně od Městského	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Obdobně jako u předchozí připomínky č. 2990156 hraje roli to, že řešení celopražského přístupu k regulaci parkování je mimo záběr a možnosti řešení v rámci této ÚS. Zmíněné vytipování ploch mimo řešené území zásadně

okruhu. Vzhledem k tomu, že tyto lokality by měly být vytipovány mimo řešenou oblast, považujeme za vhodné je pravděpodobně možné alespoň deklarovat požadavek na vytipování těchto lokalit a odhadnout vhodně požadovanou kapacitu.	závisí na budoucích hranicích zón s různým přístupem k parkování, na cenové politice v jednotlivých zónách, na nastavení systému mýtného v centrální části Prahy a na řadě dalších externích faktorů.
--	---

2990158	Připomínka 4.3: U železniční stanice U Kříže doporučujeme zřídit málokapacitní P+R pro přímý přestup na vlak (do 50 míst).	Požizovatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Návrh studie v souladu s "Územně technickou studií železniční zastávky v prostoru Balabenka - U Kříže", ze září 2018, s parkovištěm P+R nepočítá. Zřízení i málo kapacitního P+R není zaneseno v žádném z dalších dokumentů, které řeší toto téma v širším kontextu Prahy a okolního regionu. Umístování P+R uvnitř husté městské zástavby místo jeho lokalizace dále od centra pak jde proti snaze eliminovat zajištění do vnitřního města.
---------	--	---

2990206	5 Automobilová doprava v pohybu Komentář: K řešení automobilové dopravy v pohybu ve studii nemáme zásadní výhrady. Připomínka 5.1: V kapitole 05.6.2.3 a 05.6.2.4 doporučujeme přesněji specifikovat opatření na vjezdech do zón 30 a obytných zón, v tom smyslu, že se standardně zřizují zvýšené přechody nebo kontinuální chodníky podél sběrné komunikace.	Požizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, připomínkováná textová část studie bude upravena. U zón 30 budou specifikována patřičná opatření a doplněn odkaz na TP, u obytných a pěších zón bude doplněn odkaz na TP.
---------	---	--

MHMPXPHVLVSY		
---------------------	--	--

ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
---------------	------------------	-------------

2988645	úvodem děkujeme za organizaci veřejného projednání. Samostatně doplňujeme naše komentáře k sektoru Libeňský přístav (Konkrétně k parcelám HMP č: 4004/6, 4004/58, 4004/150, 4005/10, 3961/1 v k.ú. Libeň). Připomínky PDS členíme dle výkresových příloh dokumentace: A) US-PLM_koncepce_A-sirsi-vztahy-630x297_M25000 Ze strany PDS bez komentáře.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínkující nemá připomínek.
---------	--	--

2988646	B) US-PLM_koncepce_B-hlavni-vykres_1050x891_M2000_new (komentáře po blocích) Blok B02_13 PDS nesouhlasí s:- Významné veřejné prostranství uvnitř stavebního bloku – rozsah prostranství- Povinné umístění Komunitní centrum a Kulturní zařízení PDS navrhuje:- Pouze doporučené umístění- Pouze doporučené umístění v rámci celého bloku Zdůvodnění: Rozsah Významného veřejného prostranství a s ním spojené umístění Komunitního centra a Kulturního zařízení není podloženo žádnou hlubší analýzou lokality. PDS nezaznamenala dosud žádnou vážně míněnou poptávku od HMP a jeho organizací na výstavbu komunitního centra. či iakéhokoliv kulturního zařízení apod.	Požizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude upravena na základě koordinačních jednání PDS, IPR, UZR a MČ P8. Dojde k úpravě regulace na základě proběhlé koordinace. Vymezené významné veřejné prostranství uvnitř stavebního bloku bude nahrazeno flexibilnějším požadavkem bez konkrétního vymezení doplněným požadavkem na veřejný přístup napříč stavením blokem. Požadavek na povinné umístění Komunitního centra a Kulturního zařízení bude redukován na obecnější požadavek na umístění komunitně-kulturního zařízení. Tento požadavek vychází mimo jiné z cílů zaměřených na podporu kulturního a komunitního života a kreativních profesí stanovených v rámci
---------	--	---

<p>Jsme toho názoru, že je nejprve zapotřebí znát konkrétní zadání pro tento blok (tedy zadání toho co ze město opravdu hodlá postavit) a posléze zorganizovat kvalitní architektonickou soutěž, která prokáže objektivně nelepší řešení.</p>	<p>Strategického plánu hlavního města Prahy, aktualizace 2016, části: 1.50, 2.45, 2.48, 2.66, 2.68, 3.38, reaguje zároveň i na nižší dostupnost kulturních a volnočasových institucí, vyhodnocenou i v rámci participativního projednání Územní studie s veřejnosti na jaře 2020. Může jít nicméně o náplň parteru budovy jiného využití. Více je k tomuto tématu uvedeno v textové části, kapitole 01-2.2. a 07/ Veřejné vybavení.</p> <p>Dále požadavek na rezervu pro tento typ vybavení vychází ze specifik samotného místa, které je pro tento typ vybavení optimální, tedy na rozhraní městské zástavby a parku. Dle zadání má Územní studie za úkol zajištění adekvátních struktur vybavenosti. Není proto vhodné v celém území vymezit pouze plochy pro bydlení nebo administrativu, je třeba vymezit i rezervy pro jiné druhy využití odpovídající distribuci různých typů vybavenosti v kompaktním městě.</p> <p>Dojde k úpravě poznámky č. 15 v hlavním výkrese a příslušné části textové části ÚS.</p>
<p>2988647</p> <p>C) US-PLM_koncepce_C-vykres-vyuziti_1050x891_M2000PDS obecně nesouhlasí s:- Povinné umístění Komunitní centrum a Kulturní zařízení Zdůvodnění: Viz. naše komentář výkresu US-PLM koncepce B-hlavnivvkres 1050x891 M2000 new</p>	<p>Vypořádání viz předchozí připomínka č. 2988646.</p>
<p>2988648</p> <p>D) US-PLM_koncepce_D_vykres-prostoroveho-reseni_1050x891_M2000 PDS navrhuje, aby i do tohoto výkresu byly promítnuty výše uvedené požadavky k výkresům A), B), a C). Přílišná prostorová regulace snižuje možnost správného rozhodnutí investora, kterým je HMP, jak s blokem optimálně naložit.</p>	<p>Vypořádání této připomínky viz vypořádání předchozích připomínek PDS.</p>
<p>2988649</p> <p>E) US-PLM_koncepce_E-vykres-MZI_1050x891_M2000 Bez komentáře ze strany PDS. Skupiny stromů zde být mají, ale jejich poloha bude upřesněna soutěží.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí.</p>
<p>2988650</p> <p>F) US-PLM_koncepce_F_vykres-DI_1050x891_M2000 Bez komentáře ze stranv PDS.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí.</p>
<p>2988651</p> <p>G) US-PLM_koncepce_G-vykres-TI_1050x891_M2000Ze strany PDS bez komentáře.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí.</p>
<p>2988652</p> <p>H) US-PLM_koncepce_H-rezy-uzemim_1260x297_M1000 Ze strany PDS bez komentáře.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí.</p>
<p>2988653</p> <p>I) US-PLM_koncepce_I-detail-VP_1050x594_M1000 Bez komentáře ze stranv PDS.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí.</p>

2988654	J) US-PLM_koncepce_J-hlavni-profil_735x297_M250 Ze strany PDS bez komentáře.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988655	K) US-PLM_koncepce_K_perspektiva-630x297 Ze strany PDS bez komentáře.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988656	L) US-PLM_koncepce_L1-L2_vizualizace-630x297 Ze strany PDS bez komentáře.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988657	M) US-PLM_koncepce_M-schema-zmen-UP_1365x594_M5000 Ze stranv PDS bez komentáře.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988953	A) US-PLM_koncepce_A-sirsi-vztahy-630x297_M25000 Ze strany PDS bez komentáře.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988954	B) US-PLM_koncepce_B-hlavni-vykres_1050x891_M2000_new (komentáře po blocích)Bloky B03_03 a B03_2 PDS nesouhlasí s: Veřejně přístupné vnitroblokové prostranstvíAktivní parter předepsanýPovinné umístění MŠ právě do bloku B03_03Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulaceAktivní parter doporučenýMožnost umístit MŠ kdekoliv v dané funkční ploše SV (viz. Schéma změn ÚP)Bez regulace územní studiíZdůvodnění:Složitě majetkoprávní vztahy s významnou přítomností soukromého vlastnictví vyžadují méně agresivní regulace, aby byla naděje na reálnou dohodu v území. To se týká požadavku na přesné umístění MŠ a veřejnou přístupnost vnitrobloku, se kterými z tohoto důvodu nesouhlasíme.	Požizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude částečně upravena. Veřejně přístupné vnitroblokové prostranství je v obou zmíněných blocích vymezeno na základě požadavku na prostupnost územím a přístupnost zeleně, mimo jiné jako výsledek dohody UZR, IPR, PDS a MČ P8. Otevřenost a prostupnost bloku je ale také kumulativní požadavkem, který je zároveň daný problematikou osvětlení bloků, přístupu z lineárního parku na Libeňský most a zároveň z části vzniká na základě požadavků vyplývajících z vedení kanalizační stoky v tomto místě, určitá míra otevřenosti bloku je tak v každém případě nezbytná. Pro zajištění větší flexibility při řešení organizace daného parku bude do výkresu B/ Hlavní výkres doplněna poznámka č. 19: "Přesné vymezení veřejně přístupného vnitroblokového prostranství může být v odůvodněných případech upraveno s ohledem na konkrétní řešení parteru navazujících objektů, provozu MŠ, přístupu do vnitrobloku apod." Aktivní parter v jižní části bloku B03_02 bude na základě připomínky upraven z předepsaného na doporučený. Aktivní parter bude tak předepsán pouze v důležité poloze v úrovni Libeňského mostu, kde je cílem vytvořit fungující městskou třídu s prioritou pěšího pohybu, směrem do nového místního náměstí, kde vytváří jeho přirozenou aktivní hranu a směrem k novému podchodu do Vojenovy ulice, kde je nezbytný pro zajištění sociální kontroly nad místem a zvýšení bezpečnosti. Dále doplňujeme, že požadavek na aktivní parter dle definice v textové části neznamená pouze komerční vybavení, může jít i o jiné formy využití, které komunikují s navazujícím veřejným prostranstvím jako je např. společenská místnost obyvatel domu, recepce, knihovny nebo pronajímatelný prostor pro administrativu atd.

Studie navrhuje konkrétní řešení, jež je optimální z pohledu jejího zpracovatele. Toto řešení se formou změny územního plánu propíše do platného územního plánu hl. m. Prahy - v tomto případě se bude jednat o tzv. plovoucí značku VV veřejné vybavení v rámci plochy s rozdílným způsobem využití SV-S. V závazné územně plánovací dokumentaci (ÚP), tak bude pro umístění občanské vybavenosti ponechána značná volnost. Současně územní studie splní jeden z cílů podrobného územně plánovacího podkladu, tj. v hlavním výkrese vyjádří názor zpracovatele na to, ve kterém konkrétním stavebním bloku pokládá umístění škol (včetně mateřských) za optimální. Tento názor tak bude obsažen v územně plánovacím podkladu, od kterého se lze za předpokladu nalezení vhodnějšího řešení s přesvědčivým odůvodněním v následných povolovacích procesech odchýlit. Pozice umístění MŠ v rámci bloku B03_03 není fixní, může být přesunuta do jiné části bloku - s ohledem na optimální prosvětlení MŠ a její zahrady. I nad vše zmíněné bude nově pro zajištění větší flexibility do výkresu B/ Hlavní výkres doplněna poznámka č. 18: "Konkrétní umístění MŠ v rámci bloků B03_03 a B03_10 může být v odůvodněných případech přesunuto při zachování předpokládané kapacity a zohlednění docházkových vzdáleností.". V jiných částech plochy SV-S nicméně nepovažujeme umístění MŠ za vhodné s ohledem na velikosti bloků a potřebu zahrady školky, ale ani ve vztahu k celkové organizaci území a potřebě rozmístění školek v rámci lokality.

Regulativ zelených střech bude upraven tak, aby umožňoval i jiné vhodné a účelné využití střechy. Regulativ bude dále doplněn komentářem výslovně zmiňujícím možnost využití biosolárních střech nebo jiných klimaticky neutrálních řešení.

2988955	Dle aktuální odborné analýzy lokality se zaměřením na stanovení reálného rozsahu občanských a komerčních ploch, kterou si PDS nechala zpracovat, je rozsah předepsaného aktivního parteru v celé lokalitě značně předimenzovaný. Z urbanistického hlediska přání Zpracovatele rozumíme, ale nevhodně stanovený rozsah obchodních ploch (přehnaný optimismus v jejich množství) může vést k velmi nežádoucím jevům. V analytické části ÚS jsme nenalezli dostatečné odborné zdůvodnění návrhového rozsahu obchodních ploch. Z těchto důvodů požadujeme pouze Aktivní parter doporučený, který umožňuje větší variabilitu a reakci na aktuální potřebu v reálném čase.	Vypořádání viz vypořádání předchozí připomínky.
2988956	PDS nesouhlasí s povinným návrhem vegetačních střech. Tento požadavek odporuje požadavkům, které si HMP vytklo ve své Směrnici pro vytvoření zadání investora pro městskou bytovou výstavbu hl. m. Prahy. (https://iprpraha).	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu zelených "vegetačních" střech bude v textové části studie upraven ve smyslu, že ÚS doporučuje realizaci extenzivních vegetačních střech, případně biosolárních střech a připouští i jiná klimaticky neutrální řešení.

cz/uploads/assets/dokumenty/zadani_investora_pro_mestskou_bytovo_u_vystavbu_hl.m.Prahy.pdf),3.6 ENERGETICKÝ STÁNDAR BUDOVY V návrhu bude kladen důraz na minimální spotřebu energie v průběhu výstavby a životnosti stavby. S ohledem na zvyšující se požadavky na energetickou náročnost staveb budou objekty městského bydlení splňovat požadavky na budovy s téměř nulovou spotřebou energie dle zákona a příslušné vyhlášky. Kromě zákonem stanovených požadavků na energetickou náročnost budovy bude kladen důraz na komplexní kvalitu návrhu z hlediska udržitelné výstavby.“ Povinné umístění „zelené“ střechy v celém bloku bez komplexního environmentálního posouzení (energetické zisky / hospodaření s dešťovou vodou a klima), reálného výpočtu a návrhu energetické koncepce je pouze propagačním, zdánlivě ekologickým, požadavkem. Dle poznatků našich a našich odborných konzultantů nelze problematiku tímto způsobem zjednodušovat. Připravujeme se tím o možnost skutečně promyšleného návrhu domů v aktivním standardu (nikoliv toliko v standardu pasivním). Město má v případě Pentagonu neopakovatelnou příležitost posoudit celou čtvrť jako jeden celek a vytvořit opravdu propracovaný návrh, který dokáže dát do rozumné rovnováhy obnovitelné energetické zisky se zelenomodrou infrastrukturou a jejími ekosystémovými službami. Minimálně je třeba připustit, že střecha může být solární nebo biosolární. nebo vegetační.

2988988	Blok B03_01PDS nesouhlasí s:Povinná realizace zelených střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studiíZdůvodnění: viz. odst. B)	Vypořádání viz vypořádání předchozích připomínek PDS.
2989000	Blok B03_6Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989001	Blok B03_07PDS nesouhlasí s:Aktivní parter předepsanýPovinné umístění Občanského vybaveníPDS navrhuje:Aktivní parter doporučenýBez regulace územní studiíZdůvodnění:Aktivní parter předepsaný viz odst. B)Jakákoliv regulace využívání budovy přímo odporuje zájmům HMP, které hledá pro budovu Centra Palmovka optimální a ekonomicky výhodné budoucí využití. Podobná regulace by mohla závažným způsobem ohrozit variabilitu výběru řešení, jak s budovou hospodárně naložit.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Rozsah požadovaného aktivního parteru bude upraven na minimální rozsah z pohledu potřeby zajištění aktivity v hranách klíčových veřejných prostranství a zajištění sociální kontroly v místě. Dále doplňujeme, že požadavek na aktivní parter dle definice v textové části neznamená pouze komerční vybavení, může jít i o jiné formy využití, které komunikují s navazujícím prostranstvím jako je např. společenská místnost obyvatel domu, recepce nebo pronajímatelný prostor pro administrativu atd. Povinné umístění občanského vybavení bude na základě výstupů z navazujících koordinačních setkání vypuštěno, a to ve výkresech B/ Hlavní výkres, C/ Výkres využití území a v textové části studie, kapitola 07/ Veřejné vybavení.

Zároveň dojde k úpravě bloků B03_09 a B03_07 na základě navazujících koordinačních setkání. Bloky budou nahrazeny alternativním řešením dle poznámky č. 13, a to především z důvodu zachování celého objektu "Centrum Nová Palmovka".

2989025	<p>Blok B03_08PDS nesouhlasí s:Pevná stavební čára na JV a JZPDS navrhuje:Otevřená stavební čáraZdůvodnění:Vztahy mezi bloky B03_08/ 09 / 10 vyžaduje pro volnost budoucího architektonického ztvárnění méně rigidní regulaci. V těchto úsecích považujeme pevnou stavební čáru za neopodstatněný požadavek, protože se zde neformuje žádné zásadní veřejné prostranství s významem přesahujícím lokální situaci.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena.</p> <p>Ve výkresu B/ Hlavní výkres dojde k úpravě jižní hrany bloku B03_08 směrem k blokům B03_07 a B03_10. Z důvodu větší míry flexibility bude tato hrana opatřena "uzavřenou nebo otevřenou stavební čarou s možností ustoupení zástavby až o 6 m od stavební čáry".</p> <p>Z důvodu výstupů z navazujících koordinačních setkání ohledně případného umístění podzemní retenční nádrže do oblasti východně od bloku B03_08 bude do tohoto bloku doplněna značka „specifická podoba nároží“, která případnou prostorovou kolizi s retenční nádrží může pomoci vyřešit („V místech, která jsou ve výkresu označena jako specifická nároží, je možné do vzdálenosti 6 m od rohu bloku ustoupit od uzavřené stavební čáry dovnitř bloku.“).</p>
2989064	<p>Blok B03_09PDS nesouhlasí s:Povinné umístění MŠ právě do tohoto blokuPovinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Možnost umístit MŠ kdekoliv v dané funkční ploše (viz. Schéma změn ÚP)Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)Zdůvodnění:Souhlasíme s nutností umístění školky do dané funkční plochy, ale vzhledem k tomu, že se v tomto místě počítá s velmi inovativní školskou stavbou je tato regulace bez předchozího důkladného promyšlení přehnaná. Vegetační střechy viz. komentář k bodu B).</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za částečně oprávněnou, grafická část studie bude částečně upravena. V rámci výkresu B/hlavní výkres dojde bude MŠ na základě změny existujících záměrů v území přemístěna do bloku B03_10. Nově bude pro zajištění větší flexibility do stejného výkresu doplněna poznámka č. 18 "Konkrétní umístění MŠ v rámci bloků B03_03 a B03_10 může být v odůvodněných případech přesunuto při zachování předpokládané kapacity a zohlednění docházkových vzdáleností".</p> <p>Studie navrhuje konkrétní řešení, jež je optimální z pohledu jejího zpracovatele. Toto řešení se formou změny ÚP propíše do platného územního plánu - bude se jednat o tzv. plovoucí značku VV v rámci plochy s rozdílným způsobem využití SV-I. V závazné územně plánovací dokumentaci (ÚP), tak bude pro umístění občanské vybavenosti ponechána značná volnost. Současně územní studie splní jeden z cílů podrobného územně plánovacího podkladu, tj. v hlavním výkresu vyjádří názor zpracovatele na to, ve kterém konkrétním stavebním bloku pokládá umístění škol (včetně mateřských) za optimální. Tento názor tak bude obsažen v územně plánovacím podkladu, od kterého se lze za předpokladu nalezení vhodnějšího řešení s přesvědčivým odůvodněním v následných povolovacích procesech odchýlit.</p>

		Povinná realizace vegetačních střech - pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989065	Blok B03_10PDS nesouhlasí s:Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)Zdůvodnění:Vegetační střechy viz. komentář k bodu B).	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989067	Blok B03_11 Základní školaPDS nesouhlasí s:Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989068	Blok B03_13Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989069	Blok B03_14PDS nesouhlasí s:Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)Zdůvodnění:Vegetační střechy viz. komentář k bodu B).	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989071	C) US-PLM_koncepce_C-vykres-vyuziti_1050x891_M2000PDS obecně nesouhlasí s:Povinné umístění MŠ do konkrétních blokůPovinná občanská vybavenost v bloku B03_07Zdůvodnění:Viz. naše komentář výkresu US-PLM_koncepce_B-hlavnivykres 1050x891 M2000 new	Vypořádání viz vypořádání předchozích připomínek PDS k těmto tématům (v rámci bodu B) připomínek).
2989073	D) US-PLM_koncepce_D_vykres-prostoroveho-reseni_1050x891_M2000PDS navrhuje, aby i do tohoto výkresu byly promítnuty výše uvedené požadavky k výkresům A), B), a C).	Vypořádání viz vypořádání předchozích připomínek PDS k těmto tématům (v rámci bodu B) připomínek).
2989074	E) US-PLM_koncepce_E-vykres-MZI_1050x891_M2000Zde platí nesouhlas PDS s regulací střech na čistě vegetační.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989075	F) US-PLM_koncepce_F_vykres-DI_1050x891_M2000Pěší část ulice Vojenova poblíž křížení se Švábkami komplikuje dopravní obsluhu bloku B03_05. Zároveň se s úplným vyloučením vozidel snižuje variabilita možné obsluhy území, protože pak jediným trvale účinným příjezdem a výjezdem je stávající napojení mezi Kauflandem a blokem B03_03. Propojení mezi bloky B03_05 a B03_04 považujeme ve střednědobém horizontu za nereálné. Připojení na Libeňský most mezi bloky B03_03 a B03_02 má velmi strmé klesání a komplikuje variabilitu	Pořizovatel k dané připomínce sděluje následující: Pěší segment ulice Vojenova se nachází v lokálním zúžení mezi ul. Voctářova a terénním zlomem. To omezuje prostor pro zástavbu a pro funkční řešení přilehlého profilu ul. Vojenova. Zároveň se zde nachází prioritní čtvrtově významné propojení parkových ploch P03_02 a P03_03 s rekreačním spojením vedoucím dále k řece. Změna dopravního režimu v tomto úseku by znamenala nutnost omezení rozsahu zástavby či rozsáhlejšího zásahu do svahu a byla by v konfliktu s parkovým charakterem tohoto prostoru. Blok

řešení těchto dvou poměrně komplikovaných bloků.	B03_05 je svým rozsahem přitom relativně malý a umožňuje pohodlnou obsluhu z přilehlého profilu 16b, bez nutnosti zatahovat motorovou dopravu dále do prostoru parku. Návrh ÚS nicméně představuje cílový stav uliční sítě z hlediska jejího uspořádání a dopravních režimů pro návrhový horizont ÚS. V případě dočasné nutnosti využít průjezdu tímto úsekem před realizací ulice mezi bloky B03_05 a B03_04 je možné zde obsluhu jako provizorní řešení ponechat s výhledem na finální řešení bez provozu IAD.
--	--

2989076	G) US-PLM_koncepce_G-vykres-TI_1050x891_M2000Ze strany PDS bez komentáře.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
2989077	H) US-PLM_koncepce_H-rezy-uzemim_1260x297_M1000Ze strany PDS bez komentáře.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
2989078	I) US-PLM_koncepce_I-detail-VP_1050x594_M1000Platí všechny naše připomínky uvedené výše.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí, vypořádání této připomínky je obsaženo ve vypořádáních uvedených výše u jednotlivých připomínek PDS.
2989080	J) US-PLM_koncepce_J-hlavni-profil_735x297_M250Ze strany PDS bez komentáře.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
2989081	K) US-PLM_koncepce_K_perspektiva-630x297Ze strany PDS bez komentáře.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
2989082	L) US-PLM_koncepce_L1-L2_vizualizace-630x297Ze strany PDS bez komentáře.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
2989083	M) US-PLM_koncepce_M-schema-zmen-UP_1365x594_M5000Ze stranv PDS bez komentáře.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.

MHMPXPHVLY5K		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2990277	Podle návrhu ÚS má v řešeném území dojít k omezení možnosti výstavby v oproti publikovanému a veřejně dostupnému návrhu Metropolitního plánu.S tímto návrhem nesouhlasíme, máme za to, že pro další rozvoj lokality je vhodné, aby byla umožněna realizace zástavby v rozsahu předpokládaném návrhem Metropolitního plánu, a to při zachování tam zamýšleného využití. V řešeném území naše společnost zamýšlí realizaci projektu určeného pro rezidenční bydlení,	Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude částečně upravena. Územní studie vychází přibližně z kapacit stanovených platným územním plánem, tedy plochou s rozdílným způsobem využití SV s kódem míry využití území G (SV-G). Oproti návrhu Metropolitního plánu snižuje výšku pouze v západní části území, a to tak, aby zachovala celkovou kapacitu území, navázala na historické stopy v místě a vytvořila vhodné rozhraní mezi parkově-rekreační částí břehu Vltavy a novou zástavbou. Výšková hladina

<p>a to v souladu s regulativy nastavenými návrhem Metropolitního plánu. Máme za to, že konkrétně (v závislosti na konkrétním stavu k datu projednávání ÚS): Na parcelách parc. č. 4003/1, 4003/13, 4003/14, 4003/15, 4003/16, 4003/17, 4003/18, 4003/19, 4003/20, 4003/21 a 4004/150, 4004/58 vše v k.ú. Libeň je vhodné zachování výškové regulace 8 nadzemních podlaží.</p>	<p>navržená ve východní části bloku B02_13 odpovídá výšce 8 NP dle MPP. I přes to dojde k úpravě výškové regulace a vyšší hladina VI bude pokrývat většinu plochy stavebního bloku B02_13.</p>
<p>2990278</p> <p>Na parcelách parc. č. 4003/24, 4003/25, 4003/27, 4003/60, 4003/61, 4003/62, 4003/63, 4003/64 vše v k.ú. Libeň je vhodné zachování možnosti umístění lokální nárožní dominanty, a to až o výšce 15 nadzemních podlaží.</p>	<p>Poživatel nepovažuje danou připomínku za oprávněnou, studie nebude upravena. Územní studie ani návrh Metropolitního plánu v tomto místě s nárožní dominantou nepočítají. Toto nároží se ve vztahu ke křížení důležitých os nachází až ve druhé řadě, dominanta je vzhledem ke kompozici předmostí situována do bloku B02_12, kde je zároveň nezbytná pro zajištění ekonomické efektivity výstavby v tomto komplikovaném místě. Paralelní umístění dominanty v bezprostřední blízkosti té navržené v bloku B02_12 není s ohledem na potřebné parametry zástavby možné.</p>
<p>2990279</p> <p>Obecně pak požadujeme, s ohledem na zamýšlený záměr, zachování umožnění využití území pro obytnou výstavbu. Právě takové využití území totiž umožní plynule navázat na již proběhlý rozvoj oblasti.</p>	<p>Poživatel považuje danou připomínku za částečně oprávněnou, grafická část studie bude upravena. V grafické části dojde ke spojení komunitního centra a kulturního zařízení. Navržená regulace umožňuje v tomto území i obytnou výstavbu. Vzhledem k pozici podél celoměstsky významné rekreační plochy i ve vazbě na sousední administrativní výstavbu požaduje územní studie v tomto místě zajistit potřebnou míru polyfunkčnosti tak, aby bylo území v tomto klíčovém místě jinak obklopeném monofunkční zástavbou zároveň doplněno o potřebné služby a občanskou vybavenost.</p>
<p>2990280</p> <p>Současně nesouhlasíme s navrhovaným umístěním bulváru, který rozdělí jinak kompaktní zástavbu a povede ke vzniku izolovaných částí území bez širší návaznosti na okolí, které je odděleno Libeňským mostem.</p>	<p>Poživatel k této připomínce sděluje následující: z připomínky není zřejmé, co se v tomto kontextu rozumí pojmem bulvár, respektive, o kterou ulici se jedná. Všechny navrhované ulice a propojení navazují na okolní uliční síť a jsou nezbytné pro zajištění potřebné dopravní obsluhy a pěší prostupnosti území.</p>
<p>2990281</p> <p>Dále nesouhlasíme s umístěním komunitního centra ani kulturního zařízení v navrhovaných pozicích. Vybavenost tohoto typu má být situována v centrální oblasti lokality Palmovky a nikoli na jeho okraji v tomto řešeném území, jak je navrhováno v ÚS. ÚS přitom v navrhované podobě neřeší otázku dopravy při navrhovaném umístění uváděných staveb občanské vybavenosti, zejména pak dopravu návštěvníků kulturního zařízení.</p>	<p>Poživatel považuje danou připomínku za částečně oprávněnou, grafická část studie bude upravena. Požadavek na povinné umístění komunitního centra a kulturního zařízení byl redukován na obecnější požadavek na umístění komunitně-kulturního zařízení. Tento požadavek mimo jiné reaguje na nižší dostupnost kulturních a volnočasových institucí, vyhodnocenou v rámci participativního projednání územní studie s veřejností na jaře 2020. Pozice na rozhraní městské zástavby a parku a zároveň v bezprostřední blízkosti tramvajové zastávky, obsluhované širokou nabídkou tramvajových linek je ideální pro určité typy kulturního a společenského vybavení. Dle zadání má územní studie za úkol zajištění adekvátních struktur vybavenosti. Není proto vhodné v celém území vymezit pouze plochy pro bydlení nebo administrativu, je třeba vymežit i rezervy pro jiné druhy využití odpovídající</p>

distribuci různých typů vybavenosti v kompaktním městě. Více k tématu v Textové části, kapitole 01-2.2. a 07/ Veřejné vybavení.

MHMPXPHVMAW4		
ID připomínky	obsah připomínky	vyhodnocení
2988645	<p>úvodem děkujeme za organizaci veřejného projednání. Samostatně doplňujeme naše komentáře k sektoru Libeňský přístav (Konkrétně k parcelám HMP č: 4004/6, 4004/58, 4004/150, 4005/10, 3961/1 v k.ú. Libeň). Připomínky PDS členíme dle výkresových příloh dokumentace:</p> <p>A) US-PLM_koncepce_A-sirsi-vztahy-630x297_M25000 Ze strany PDS bez komentáře.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínkující nemá připomínek.</p>
2988646	<p>B) US-PLM_koncepce_B-hlavni-vykres_1050x891_M2000_new (komentáře po blocích) Blok B02_13 PDS nesouhlasí s:- Významné veřejné prostranství uvnitř stavebního bloku – rozsah prostranství- Povinné umístění Komunitní centrum a Kulturní zařízení PDS navrhuje:- Pouze doporučené umístění- Pouze doporučené umístění v rámci celého bloku Zdůvodnění: Rozsah Významného veřejného prostranství a s ním spojené umístění Komunitního centra a Kulturního zařízení není podloženo žádnou hlubší analýzou lokality. PDS nezaznamenala dosud žádnou vážně míněnou poptávku od HMP a jeho organizací na výstavbu komunitního centra, či jakéhokoliv kulturního zařízení apod. Jsme toho názoru, že je nejprve zapotřebí znát konkrétní zadání pro tento blok (tedy zadání toho co ze město opravdu hodlá postavit) a posléze zorganizovat kvalitní architektonickou soutěž, která prokáže objektivně nelepší řešení.</p>	<p>Poživatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude upravena na základě koordinačních jednání PDS, IPR, UZR a MČ P8. Dojde k úpravě regulace na základě proběhlé koordinace. Vymezené významné veřejné prostranství uvnitř stavebního bloku bude nahrazeno flexibilnějším požadavkem bez konkrétního vymezení doplněným požadavkem na veřejný vstup napříč stavením blokem. Požadavek na povinné umístění Komunitního centra a Kulturního zařízení bude redukován na obecnější požadavek na umístění komunitně-kulturního zařízení. Tento požadavek vychází mimo jiné z cílů zaměřených na podporu kulturního a komunitního života a kreativních profesí stanovených v rámci Strategického plánu hlavního města Prahy, aktualizace 2016, části: 1.50, 2.45, 2.48, 2.66, 2.68, 3.38, reaguje zároveň i na nižší dostupnost kulturních a volnočasových institucí, vyhodnocenou i v rámci participativního projednání Územní studie s veřejností na jaře 2020. Může jít nicméně o náplň parteru budovy jiného využití. Více je k tomuto tématu uvedeno v textové části, kapitole 01-2.2. a 07/ Veřejné vybavení. Dále požadavek na rezervu pro tento typ vybavení vychází ze specifík samotného místa, které je pro tento typ vybavení optimální, tedy na rozhraní městské zástavby a parku. Dle zadání má Územní studie za úkol zajištění adekvátních struktur vybavenosti. Není proto vhodné v celém území vymezit pouze plochy pro bydlení nebo administrativu, je třeba vymezit i rezervy pro jiné druhy využití odpovídající distribuci různých typů vybavenosti v kompaktním městě. Dojde k úpravě poznámky č. 15 v hlavním výkrese a příslušné části textové části ÚS.</p>

2988647	C) US-PLM_koncepce_C-vykres-vyuziti_1050x891_M2000PDS obecně nesouhlasí s:- Povinné umístění Komunitní centrum a Kulturní zařízení Zdůvodnění: Viz. naše komentář výkresu US-PLM koncepce B-hlavnivvkres 1050x891 M2000 new	Vypořádání viz předchozí připomínka č. 2988646.
2988648	D) US-PLM_koncepce_D_vykres-prostoroveho-reseni_1050x891_M2000 PDS navrhuje, aby i do tohoto výkresu byly promítnuty výše uvedené požadavky k výkresům A), B), a C). Přílišná prostorová regulace snižuje možnost správného rozhodnutí investora, kterým je HMP, iak s blokem optimálně naložit.	Vypořádání této připomínky viz vypořádání předchozích připomínek PDS.
2988649	E) US-PLM_koncepce_E-vykres-MZI_1050x891_M2000 Bez komentáře ze strany PDS. Skupiny stromů zde být mají, ale jejich poloha bude upřesněna soutěží.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988650	F) US-PLM_koncepce_F_vykres-DI_1050x891_M2000 Bez komentáře ze stranv PDS.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988651	G) US-PLM_koncepce_G-vykres-TI_1050x891_M2000 Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988652	H) US-PLM_koncepce_H-rezy-uzemim_1260x297_M1000 Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988653	I) US-PLM_koncepce_I-detail-VP_1050x594_M1000 Bez komentáře ze stranv PDS.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988654	J) US-PLM_koncepce_J-hlavni-profil_735x297_M250 Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988655	K) US-PLM_koncepce_K_perspektiva-630x297 Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988656	L) US-PLM_koncepce_L1-L2_vizualizace-630x297 Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988657	M) US-PLM_koncepce_M-schema-zmen-UP_1365x594_M5000 Ze stranv PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

2988953	A) US-PLM_koncepce_A-sirsi-vztahy-630x297_M25000 Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2988954	<p>B) US-PLM_koncepce_B-hlavni-vykres_1050x891_M2000_new (komentáře po blocích)Bloky B03_03 a B03_2 PDS nesouhlasí s: Veřejně přístupné vnitroblokové prostranstvíAktivní parter předepsanýPovinné umístění MŠ právě do bloku B03_03Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulaceAktivní parter doporučenýMožnost umístit MŠ kdekoli v dané funkční ploše SV (viz. Schéma změn ÚP)Bez regulace územní studiíZdůvodnění:Složitě majetkoprávní vztahy s významnou přítomností soukromého vlastnictví vyžadují méně agresivní regulace, aby byla naděje na reálnou dohodu v území. To se týká požadavku na přesné umístění MŠ a veřejnou přístupnost vnitrobloku, se kterými z tohoto důvodu nesouhlasíme.</p>	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, studie bude částečně upravena.</p> <p>Veřejně přístupné vnitroblokové prostranství je v obou zmíněných blocích vymezeno na základě požadavku na prostupnost územím a přístupnost zeleně, mimo jiné jako výsledek dohody UZR, IPR, PDS a MČ P8. Otevřenost a prostupnost bloku je ale také kumulativní požadavkem, který je zároveň daný problematikou osvětlení bloků, přístupu z lineárního parku na Libeňský most a zároveň z části vzniká na základě požadavků vyplývajících z vedení kanalizační stoky v tomto místě, určitá míra otevřenosti bloku je tak v každém případě nezbytná. Pro zajištění větší flexibility při řešení organizace daného parku bude do výkresu B/ Hlavní výkres doplněna poznámka č. 19: "Přesné vymezení veřejně přístupného vnitroblokového prostranství může být v odůvodněných případech upraveno s ohledem na konkrétní řešení parteru navazujících objektů, provozu MŠ, přístupu do vnitrobloku apod."</p> <p>Aktivní parter v jižní části bloku B03_02 bude na základě připomínky upraven z předepsaného na doporučený. Aktivní parter bude tak předepsán pouze v důležité poloze v úrovni Libeňského mostu, kde je cílem vytvořit fungující městskou třídu s prioritou pěšího pohybu, směrem do nového místního náměstí, kde vytváří jeho přirozenou aktivní hranu a směrem k novému podchodu do Vojenovy ulice, kde je nezbytný pro zajištění sociální kontroly nad místem a zvýšení bezpečnosti. Dále doplňujeme, že požadavek na aktivní parter dle definice v textové části neznamená pouze komerční vybavení, může jít i o jiné formy využití, které komunikují s navazujícím veřejným prostranstvím jako je např. společenská místnost obyvatel domu, recepce, knihovny nebo pronajimatelný prostor pro administrativu atd.</p> <p>Studie navrhuje konkrétní řešení, jež je optimální z pohledu jejího zpracovatele. Toto řešení se formou změny územního plánu propíše do platného územního plánu hl. m. Prahy - v tomto případě se bude jednat o tzv. plovoucí značku VV veřejné vybavení v rámci plochy s rozdílným způsobem využití SV-S. V závazné územně plánovací dokumentaci (ÚP), tak bude pro umístění občanské vybavenosti ponechána značná volnost. Současně územní studie splní jeden z cílů podrobného územně plánovacího podkladu, tj. v hlavním výkrese vyjádří názor zpracovatele na to, ve kterém konkrétním stavebním bloku pokládá umístění škol (včetně mateřských) za optimální. Tento názor tak bude obsažen v územně plánovacím podkladu, od kterého se lze za předpokladu nalezení vhodnějšího řešení s přesvědčivým</p>

odůvodněním v následných povolovacích procesech odchýlit. Pozice umístění MŠ v rámci bloku B03_03 není fixní, může být přesunuta do jiné části bloku - s ohledem na optimální prosvětlení MŠ a její zahrady. I nad vše zmíněné bude nově pro zajištění větší flexibility do výkresu B/ Hlavní výkres doplněna poznámka č. 18: "Konkrétní umístění MŠ v rámci bloků B03_03 a B03_10 může být v odůvodněných případech přesunuto při zachování předpokládané kapacity a zohlednění docházkových vzdáleností.". V jiných částech plochy SV-S nicméně nepovažujeme umístění MŠ za vhodné s ohledem na velikosti bloků a potřebu zahrady školky, ale ani ve vztahu k celkové organizaci území a potřebě rozmístění školek v rámci lokality.

Regulativ zelených střech bude upraven tak, aby umožňoval i jiné vhodné a účelné využití střechy. Regulativ bude dále doplněn komentářem výslovně zmiňujícím možnost využití biosolárních střech nebo jiných klimaticky neutrálních řešení.

2988955	<p>Dle aktuální odborné analýzy lokality se zaměřením na stanovení reálného rozsahu občanských a komerčních ploch, kterou si PDS nechala zpracovat, je rozsah předepsaného aktivního parteru v celé lokalitě značně předimenzovaný. Z urbanistického hlediska přání Zpracovatele rozumíme, ale nevhodně stanovený rozsah obchodních ploch (přehnaný optimismus v jejich množství) může vést k velmi nežádoucím jevům. V analytické části ÚS jsme nenalezli dostatečné odborné zdůvodnění návrhového rozsahu obchodních ploch. Z těchto důvodů požadujeme pouze Aktivní parter doporučený, který umožňuje větší variabilitu a reakci na aktuální potřeby v reálném čase.</p>	Vypořádání viz vypořádání předchozí připomínky.
2988956	<p>PDS nesouhlasí s povinným návrhem vegetačních střech. Tento požadavek odporuje požadavkům, které si HMP vytкло ve své Směrnici pro vytvoření zadání investora pro městskou bytovou výstavbu hl. m. Prahy. (https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/zadani_investora_pro_mestskou_bytovo_u_vystavbu_hl.m.Prahy.pdf), 3.6 ENERGETICKÝ STANDARD BUDOVY V návrhu bude kladen důraz na minimální spotřebu energie v průběhu výstavby a životnosti stavby. S ohledem na zvyšující se požadavky na energetickou náročnost staveb budou objekty městského bydlení splňovat požadavky na budovy s téměř nulovou spotřebou energie dle zákona a příslušné vyhlášky. Kromě zákonem stanovených požadavků na energetickou náročnost budovy bude kladen důraz na komplexní kvalitu návrhu z hlediska udržitelné výstavby. Povinné umístění „zelené“ střechy v celém bloku bez komplexního environmentálního posouzení (energetické zisky / hospodaření s dešťovou vodou a klima), reálného výpočtu a návrhu energetické koncepce je pouze propagačním, zdánlivě ekologickým,</p>	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu zelených "vegetačních" střech bude v textové části studie upraven ve smyslu, že ÚS doporučuje realizaci extenzivních vegetačních střech, případně biosolárních střech a připouští i jiná klimaticky neutrální řešení.

požadavkem. Dle poznatků našich a našich odborných konzultantů nelze problematiku tímto způsobem zjednodušovat. Připravujeme se tím o možnost skutečně promyšleného návrhu domů v aktivním standardu (nikoliv toliko v standardu pasivním). Město má v případě Pentagonu neopakovatelnou příležitost posoudit celou čtvrť jako jeden celek a vytvořit opravdu propracovaný návrh, který dokáže dát do rozumné rovnováhy obnovitelné energetické zisky se zelenomodrou infrastrukturou a jejími ekosystémovými službami. Minimálně je třeba připustit, že střecha může být solární nebo biosolární, nebo vegetační.

2988988	Blok B03_01PDS nesouhlasí s:Povinná realizace zelených střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studiíZdůvodnění: viz. odst. B)	Vypořádání viz vypořádání předchozích připomínek PDS.
2989000	Blok B03_6Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989001	Blok B03_07PDS nesouhlasí s:Aktivní parter předepsanýPovinné umístění Občanského vybaveníPDS navrhuje:Aktivní parter doporučenýBez regulace územní studiíZdůvodnění:Aktivní parter předepsaný viz odst. B)Jakákoliv regulace využívání budovy přímo odporuje zájmům HMP, které hledá pro budovu Centra Palmovka optimální a ekonomicky výhodné budoucí využití. Podobná regulace by mohla závažným způsobem ohrozit variabilitu výběru řešení, jak s budovou hospodárně naložit.	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena.</p> <p>Rozsah požadovaného aktivního parteru bude upraven na minimální rozsah z pohledu potřeby zajištění aktivity v hranách klíčových veřejných prostranství a zajištění sociální kontroly v místě. Dále doplňujeme, že požadavek na aktivní parter dle definice v textové části neznamená pouze komerční vybavení, může jít i o jiné formy využití, které komunikují s navazujícím prostranstvím jako je např. společenská místnost obyvatel domu, recepce nebo pronajímatelný prostor pro administrativu atd.</p> <p>Povinné umístění občanského vybavení bude na základě výstupů z navazujících koordinačních setkání vypuštěno, a to ve výkresech B/ Hlavní výkres, C/ Výkres využití území a v textové části studie, kapitola 07/ Veřejné vybavení.</p> <p>Zároveň dojde k úpravě bloků B03_09 a B03_07 na základě navazujících koordinačních setkání. Bloky budou nahrazeny alternativním řešením dle poznámky č. 13, a to především z důvodu zachování celého objektu "Centrum Nová Palmovka".</p>
2989025	Blok B03_08PDS nesouhlasí s:Pevná stavební čára na JV a JZPDS navrhuje:Otevřená stavební čáraZdůvodnění:Vztahy mezi bloky B03_08/ 09 / 10 vyžaduje pro volnost budoucího architektonického ztvárnění méně rigidní regulaci. V těchto úsecích považujeme pevnou stavební čáru za neopodstatněný požadavek, protože se zde neformuje žádné zásadní veřejné prostranství s významem přesahujícím lokální situaci.	<p>Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, grafická část studie bude upravena.</p> <p>Ve výkresu B/ Hlavní výkres dojde k úpravě jižní hrany bloku B03_08 směrem k blokům B03_07 a B03_10. Z důvodu větší míry flexibility bude tato hrana opatřena "uzavřenou nebo otevřenou stavební čarou s možností ustoupení zástavby až o 6 m od stavební čáry".</p>

Z důvodu výstupů z navazujících koordinačních setkání ohledně případného umístění podzemní retenční nádrže do oblasti východně od bloku B03_08 bude do tohoto bloku doplněna značka „specifická podoba nároží“, která případnou prostorovou kolizi s retenční nádrží může pomoci vyřešit („V místech, která jsou ve výkresu označena jako specifická nároží, je možné do vzdálenosti 6 m od rohu bloku ustoupit od uzavřené stavební čáry dovnitř bloku.“).

2989064

Blok B03_09PDS nesouhlasí s:Povinné umístění MŠ právě do tohoto blokuPovinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Možnost umístit MŠ kdekoliv v dané funkční ploše (viz. Schéma změn ÚP)Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)Zdůvodnění:Souhlasíme s nutností umístění školky do dané funkční plochy, ale vzhledem k tomu, že se v tomto místě počítá s velmi inovativní školskou stavbou je tato regulace bez předchozího důkladného promyšlení přehnaná. Vegetační střechy viz. komentář k bodu B).

Požizovatel považuje danou připomínku za částečně oprávněnou, grafická část studie bude částečně upravena. V rámci výkresu B/hlavní výkres dojde bude MŠ na základě změny existujících záměrů v území přemístěna do bloku B03_10. Nově bude pro zajištění větší flexibility do stejného výkresu doplněna poznámka č. 18 "Konkrétní umístění MŠ v rámci bloků B03_03 a B03_10 může být v odůvodněných případech přesunuto při zachování předpokládané kapacity a zohlednění docházkových vzdáleností."

Studie navrhuje konkrétní řešení, jež je optimální z pohledu jejího zpracovatele. Toto řešení se formou změny ÚP propíše do platného územního plánu - bude se jednat o tzv. plovoucí značku VV v rámci plochy s rozdílným způsobem využití SV-I. V závazné územně plánovací dokumentaci (ÚP), tak bude pro umístění občanské vybavenosti ponechána značná volnost. Současně územní studie splní jeden z cílů podrobného územně plánovacího podkladu, tj. v hlavním výkrese vyjádří názor zpracovatele na to, ve kterém konkrétním stavebním bloku pokládá umístění škol (včetně mateřských) za optimální. Tento názor tak bude obsažen v územně plánovacím podkladu, od kterého se lze za předpokladu nalezení vhodnějšího řešení s přesvědčivým odůvodněním v následných povolovacích procesech odchýlit.

Povinná realizace vegetačních střech - pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).

2989065

Blok B03_10PDS nesouhlasí s:Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)Zdůvodnění:Vegetační střechy viz. komentář k bodu B).

Požizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).

2989067	Blok B03_11 Základní školaPDS nesouhlasí s:Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989068	Blok B03_13Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989069	Blok B03_14PDS nesouhlasí s:Povinná realizace vegetačních střechPDS navrhuje:Bez regulace územní studií (případně navíc možnost střech solárních nebo biosolárních)Zdůvodnění:Vegetační střechy viz. komentář k bodu B).	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989071	C) US-PLM_koncepce_C-vykres-vyuziti_1050x891_M2000PDS obecně nesouhlasí s:Povinné umístění MŠ do konkrétních blokůPovinná občanská vybavenost v bloku B03_07Zdůvodnění:Viz. naše komentář výkresu US-PLM_koncepce_B-hlavnivykres 1050x891 M2000 new	Vypořádání viz vypořádání předchozích připomínek PDS k těmto tématům (v rámci bodu B) připomínek).
2989073	D) US-PLM_koncepce_D_vykres-prostoroveho-reseni_1050x891_M2000PDS navrhuje, aby i do tohoto výkresu byly promítnuty výše uvedené požadavky k výkresům A), B), a C).	Vypořádání viz vypořádání předchozích připomínek PDS k těmto tématům (v rámci bodu B) připomínek).
2989074	E) US-PLM_koncepce_E-vykres-MZI_1050x891_M2000Zde platí nesouhlas PDS s regulací střech na čistě vegetační.	Pořizovatel považuje danou připomínku za oprávněnou, popis regulativu povinných vegetačních střech bude v textové části studie upraven (viz vypořádání předchozích připomínek PDS k tomuto tématu).
2989075	F) US-PLM_koncepce_F_vykres-DI_1050x891_M2000Pěší část ulice Vojenova poblíž křížení se Švábkami komplikuje dopravní obsluhu bloku B03_05. Zároveň se s úplným vyloučením vozidel snižuje variabilita možné obsluhy území, protože pak jediným trvale účinným příjezdem a výjezdem je stávající napojení mezi Kauflandem a blokem B03_03. Propojení mezi bloky B03_05 a B03_04 považujeme ve střednědobém horizontu za nereálné. Připojení na Libeňský most mezi bloky B03_03 a B03_02 má velmi strmé klesání a komplikuje variabilitu řešení těchto dvou poměrně komplikovaných bloků.	Pořizovatel k dané připomínce sděluje následující: Pěší segment ulice Vojenova se nachází v lokálním zúžení mezi ul. Voctářova a terénním zlomem. To omezuje prostor pro zástavbu a pro funkční řešení přilehlého profilu ul. Vojenova. Zároveň se zde nachází prioritní čtvrtově významné propojení parkových ploch P03_02 a P03_03 s rekreačním spojením vedoucím dále k řece. Změna dopravního režimu v tomto úseku by znamenala nutnost omezení rozsahu zástavby či rozsáhlejšího zásahu do svahu a byla by v konfliktu s parkovým charakterem tohoto prostoru. Blok B03_05 je svým rozsahem přitom relativně malý a umožňuje pohodlnou obsluhu z přilehlého profilu 16b, bez nutnosti zatahovat motorovou dopravu dále do prostoru parku. Návrh ÚS nicméně představuje cílový stav uliční sítě z hlediska jejího uspořádání a dopravních režimů pro návrhový horizont ÚS. V případě dočasné nutnosti využít průjezdu tímto úsekem před realizací ulice mezi bloky B03_05 a B03_04 je možné zde obsluhu jako provizorní řešení ponechat s výhledem na finální řešení bez provozu IAD.
2989076	G) US-PLM_koncepce_G-vykres-TI_1050x891_M2000Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

2989077	H) US-PLM_koncepce_H-rezy-uzemim_1260x297_M1000Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989078	I) US-PLM_koncepce_I-detail-VP_1050x594_M1000Platí všechny naše připomínky uvedené výše.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, vypořádání této připomínky je obsaženo ve vypořádáních uvedených výše u jednotlivých připomínek PDS.
2989080	J) US-PLM_koncepce_J-hlavni-profil_735x297_M250Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989081	K) US-PLM_koncepce_K_perspektiva-630x297Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989082	L) US-PLM_koncepce_L1-L2_vizualizace-630x297Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
2989083	M) US-PLM_koncepce_M-schema-zmen-UP_1365x594_M5000Ze strany PDS bez komentáře.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.